

**Критический разбор
системы герменевтики
Шастрического
комитета: сборник
статей**

Авторы: Кришна Кирти дас, Дамодара дас, Шридхара Шриниваса дас

Оглавление

Введение	3
Краткое содержание эссе из данной книги.....	4
У гаудиев нет своей собственной системы толкования (Дамодара дас).....	4
Поддерживаются ли шастрами основополагающие принципы Шастрического комитета? (Кришна Кирти дас).....	6
Пройдут ли герменевтические инструменты Шастрического комитета «тест рисового зернышка»? (Шридхара Шриниваса дас)	7
У гаудиев нет своей собственной системы толкования	9
Вывод: Это одна из фундаментальных проблем в понимании Шастрическим комитетом того, как наши ачарьи использовали правила мимамсы.	10
Почему же тогда мы не принимаем шйена-ягью как обязательную к исполнению, несмотря на то что она упоминается в повелительном наклонении (видхилин)?	12
Приложение 1	15
Поддерживаются ли шастрами основополагающие принципы Шастрического комитета?	16
Полный анализ	18
Шастрический комитет никак не обосновал выбор той отправной точки, на которой основан его основополагающий принцип.	18
Ни одно из доказательств, выдвинутых Шастрическим комитетом в поддержку своего основополагающего принципа, на самом деле не поддерживает их же собственный принцип.....	19
Основополагающий принцип шастрического комитета противоречит ведическому принципу, согласно которому богооткровенные писания являются главным авторитетом.	19
Согласно основополагающему принципу Шастрического комитета, человек может сам решать, какое утверждение Шрилы Прабхупады больше подходит к его ситуации, что ставит Шрилу Прабхупаду в зависимое положение от предпочтений конкретного человека.	23
Пройдут ли герменевтические инструменты Шастрического комитета «тест рисового зернышка»?.....	26
Инструмент Шастрического комитета 3: Пример фиктивной таратамьи, или различия в иерархии.....	26
Разбор герменевтического инструмента Шастрического комитета (Инструмент 3).....	26
Каким должен быть правильный метод и в чём главные недостатки метода, рекомендованного Шастрическим комитетом?	27
Неправильно понятый принцип и неправильно применённый инструмент — Принцип 21 и Инструмент 36 используют феминистические аргументы	27
Ошибочный руководящий принцип —Принцип 21	28
Инструмент 36 отстаивает анти-варнашраму и основан на идеях эгалитаризма.....	32
Инструмент 36 пропагандирует феминистические идеи о независимой жизни женщин	35
Заключение — «тест рисового зернышка».....	36

Введение

На странице 135 Руководства по дополнительным материалам герменевтики Шастрического комитета приводится следующую иерархию *шастр* и их комментаторов:

В шести Сандарбхах Шрила Джива Госвами использует «Шримад-Бхагаватам» как основную праману, а все другие писания, включая Веды, используются для подтверждения выводов, сделанных «Шримад-Бхагаватам». Поэтому для гаудия-вайшнавов градация авторитета среди ведических писаний (шрути) выглядит следующим образом:

1. «Шримад-Бхагаватам», книжное воплощение Кришны, и его толкования, сделанные Шрилой Шридхарой Свами, Гаудия-вайшнавскими ачарьями и другими вайшнавскими ачарьями. Сюда также входят шесть Сандарбх, поскольку они в основном представляют собой подробные комментарии к различным стихам «Шримад-Бхагаватам».
2. Другие Пураны/Итихасы/Веды/Веданта-сутра/Бхагавад-гита/Панчатра, а также шесть Веданг или разделов Вед (вьякарана: грамматика, чанда: просодия, шикша: фонология, нирукта: этимология, калпа: ритуальные наставления, джйотиша: учет времени) и весь свод ведической литературы (брахмана-грантха: комментарии к ведическим гимнам, сарванукрамани-грантха: указатель ведических гимнов, брихад-девата: теогония ведических гимнов и т. д.).

Утверждение Шастрического комитета о том, что «Шрила Джива Госвами использует „Шримад-Бхагаватам“ как главную праману», а все другие писания использует лишь для подтверждения выводов, сделанных в «Бхагаватам», верно. Но приведенная ими иерархия ведических писаний неверна, потому что Шастрический комитет включил в первую категорию комментарии *ачарьев*, тем самым поставив их на более высокий уровень, чем Веды. Однако ни одна истинная сампрадая не согласится с таким выводом.

Комментарии ачарьев всегда считались *смрити*, а не *шрути*, поскольку они представляют собой воспоминания (*смрити*, из *смаранам*, или того, что запомнено) того, что они слышали из *шрути* (*бхактйā шрута-грхйтайа*, ШБ 1.2.12). И поскольку их комментарии являются *смрити*, их авторитетность определенно находится либо ниже, либо на одном уровне с авторитетом литературы, приведенной Шастрическим комитетом в категории 2. Но, тем не менее, Шастрический комитет ошибочно приравнивает авторитет комментариев *ачарьев* к авторитету Вед — или даже ставит их выше Вед.

Беспокойство вызывает также то, что это не просто случайная ошибка — нет, она логично вытекает из неправильного понимания концепции *прамана-шастры* Шастрическим комитетом. Подробно это неправильное представление разбирается в следующих эссе: «Гаудии не имеют собственной системы толкования» Дамодары даса, «Поддерживается ли главный принцип Шастрического комитета *шастрами*?» Кришна Кирти даса, «Проходят ли герменевтические инструменты Шастрического комитета „тест на рисовое зернышко“?» Шридхары Шриниваса даса.

Такие заблуждения, распространяемые Шастрическим комитетом, приведут к серьезным недопониманиям, которые необходимо незамедлительно устранить, чтобы члены нашего общества, ИСККОН, не сошли с пути *бхакти*.

Ом Там Сат, Кришна Кирти даса, 4 июля 2021 года

Краткое содержание эссе из данной книги

У гаудиев нет своей собственной системы толкования (Дамодара дас)

1. Шастрический комитет утверждает, что «У Гаудия Вайшнавов есть своя собственная система толкования Утгара-мимамсы, т.е. Веданта-сутры». (Руководство по дополнительным материалам, стр. 109)
 - Это утверждение необоснованно. Если у нас есть собственная система толкования Веданты, то почему другие сампрадаи должны ее принимать? Господь Чайтанья бросил вызов майявади, которые приняли Его доводы (см. Чч. 1.7 и 2.6). Баладева Видьябхушана написал «Говинда Бхашью», и её приняли все сампрадаи.
 - Ни Шрила Прабхупада, ни другие ачарьи никогда не просили нас разработать собственную систему толкования шастр. Напротив, мы находим множество доказательств обратного.

«Его работа, „Веданта-сутра”, ослепительна, как полуденное солнце, и когда кто-то пытается дать собственное толкование самосветящейся, подобной солнцу, „Веданта-сутре”, он пытается скрыть это солнце облаком своего воображения». (ШБ 1, вступление)

- Это вариация Шастрического комитета на тему *йато мата тато патха*. Это означает, что гаудия-вайшнавизм — всего лишь один из многих способов толкования Веданты.
 - Основываясь на этом ошибочном взгляде, Шастрический комитет приходит к выводу, что у наших *ачарьев* была собственная система *шастрартха-нирняя*, и они использовали старую систему только в том случае, если она подтверждала их выводы.
2. Шастрический комитет продолжает: «Любые части *пурва-мимамсы*, не противоречащие веданте, приемлемы для гаудия-вайшнавов»; «техники *мимамсы* можно использовать, если они помогают прославить *кришна-бхакти*. Их нельзя использовать, если они противоречат принципам бхакти».
 - Здесь присутствует серьезная логическая ошибка:
 - *пурва-мимансака* скажет, что он принимает только те части Веданты, которые не противоречат *пурва-мимамсе*. Последователь Шанкары скажет: «Технику *мимамсы* можно использовать только если она помогает установить верховное положение безличного *брахмана*, но не в тех случаях когда она противоречит этому». Последователи Саи-бабы скажут, что «технику *мимамсы* можно использовать, если она поможет утвердить Саи Бабу как Верховную личность Бога, но не в тех случаях, когда она противоречит этому». И так далее...
 - что если бы кто-то сказал, что техники *мимамсы* можно использовать только в том случае, если они помогают оспорить методологию вайшнавской герменевтики Шастрического комитета?
 - Приведенное выше заявление Шастрического комитета означает, что наши *ачарьи* следовали «логике половины курицы» или выборочному цитированию. Такая методология известна как *джалпа* в ведической

культуре (или пререкания) и используется *майвади* при толковании *шастр*¹.

- Как следствие, проповедники ИСККОН будут по-разному толковать выводы Шастр и Шрилы Прабхупады, принимая выгодные им наставления и отвергая невыгодные.
3. Шастрический комитет продолжает: Например, в Чч. Ади 4.35, Шри Чайтанья Махапрабху использует лингвистическую технику *мимамсы* под названием *шабди бхавана*, согласно которой, наставления, данные в *шастрах* в повелительном наклонении (*видхилин*), должны быть исполнены. Однако если преданный ИСККОН воспримет это как общее правило и попытается применить его ко всем ведическим утверждениям, то он столкнется с тем, что в Ведах существует также такие утверждения, как, например, *ийененабхичаран йаджета*: «Человек, желающий убить своего врага, должен совершить жертвоприношение *ийена-йагья*». Глагол *йаджета* здесь также употреблен в повелительном наклонении, *видхилин*. Но всё же вайшнавцы не воспринимают это утверждение из Вед как приказ и не совершают это жертвоприношение.
- Кришнадас Кавираджа Госвами использует принцип *видхилин* и утверждает, что, услышав о милости Господа, человек должен заняться служением Ему. *Мимамсаки* на это скажут, что теперь он также должен применять принцип *видхилин* повсюду в понимании *шастр*.
 - Согласно герменевтике в понимании Шастрического комитета, в ответ на это он может сказать: «Я использовал этот принцип только потому, что в данном случае он подтверждает мою точку зрения, и я буду отвергать этот принцип везде, где он противоречит ей».
 - Такой ответ означал бы поражение нашей *сампрадаи*, точно также как слова Пракашананды Сарасвати: «Нам известно, что вся эта словесная игра порождена воображением Шанкарачарьи, и, хотя она не удовлетворяет нас, мы принимаем ее, потому что принадлежим к его школе» (Чч. Ади 7.136) означали его поражение в споре с Господом Чайтаньей. Смотри также Ч.-ч., 2.9.274–75 про поражение *таттвавади* из Удупи. Таким же образом, герменевтика Шастрического на корню разбивает нашу *сампрадаю*.
4. Так почему же гаудия-вайшнавские *ачарьи* не считают проведение *ийена-ягьи* обязательным к исполнению?
- Существует три типа *видхи*: *апурва-видхи* (обычно называемая *видхи*), *нияма-видхи* и *парисанкхья-видхи*. Повелительное наклонение может использоваться при упоминании любой из вышеперечисленных *видхи*, но только *апурва-видхи* является обязательной к исполнению, две же другие нет.
 - Зная, что предписание *ийена-ягьи* есть *парисанкхья-видхи*, наши *ачарьи* (и даже *мимамсаки* и *адвайтины*) не считают проведение *ийена-ягьи* обязательным занятием.
 - В *парисанкхья-видхи* подразумеваемый смысл противоположен указанному в наставлении. Например, *шастры* предписывают: «Вам следует заниматься сексом со своей женой каждый месяц в подходящее с точки зрения *шастр* время». Но на самом деле это

¹ *Джалта* — это такой тип дискуссии, в котором каждая сторона изначально предвзята по отношению к собственному мнению, и поэтому старается собрать любые возможные аргументы в свою пользу.

означает «не занимайся сексом ни с кем, кроме своей жены, да и то только в то время, которое указано в *шастрах*».

5. Шастрический комитет цитирует стих из «Падьявали» Шрилы Рупы Госвами, в котором критикуются философы-*мимамсы*, не заинтересованные в бхакти, чтобы доказать, что *пурва-мимамса* противоположна бхакти.
 - Толкование *пурва-мимамсы*, известное как *карма-мимамса* — это то, против чего выступали наши *ачарьи*, они не выступали против самой *пурва-мимамсы*. Точно так же наши *ачарьи* не против *уттара-мимамсы* (Веданты), но против её толкования Шанкарачарьей. Это касается всех вайшнавских *ачарьев*.
 - Известный *ачарья* Веданта Дешикан из *рамануджа-сампрадаи* написал комментарий к *пурва-мимамсе* под названием «Сешвара-миманса», в котором он опровергает философию *карма-мимамсы* и доказывает, что *пурва-мимамса* подтверждает существование абсолютного Бога.
 - В самом Шримад Бхагаватам (11.5.11) используется *парисанкхья-видхи* и т.д. из *пурва-мимамсы*, чтобы опровергнуть философию *карма-мимамсы*.

Поддерживаются ли шастрами основополагающие принципы Шастрического комитета? (Кришна Кирти дас)

1. Шастрический комитет никак не обосновал выбор того, на чем будут базироваться его основополагающие принципы. Основной принцип Шастрического комитета состоит в том, что Шрила Прабхупада является главной *праманой* для членов ИСККОН («Шрила Прабхупада прежде всего»), и Шастрический комитет пытается подкрепить этот принцип цитатами о *гуру* из *шрути* и других *шастр*. Но нужно было основываться на другом утверждении *шастр*, которое говорит о том, что *шастра* является главной *праманой*, а также упоминает *ачарьев* как одну из *праман* (например, Апастамбха-дхармасутра 2-3): *дхармаджнясамаях ведашча*, «Авторитетами, которые дают предписания, могут быть только те, кто знает закон и чей единственный авторитет — Веды». Также см. Ману-самхита 2.6 и Ягьявалкья-смрити 1.7. Шастрический комитет ничем не подкрепляет свой выбор отправной точки и это приведет к разрушительным последствиям — подобно тому, как, например, выбор Шрипадой Шанкарачарьей сделать *тат твам аси* своей *маха-вакьей* привел к широкомасштабному неправильному толкованию Веданта-сутры и *шастры* в целом (см. Ч.-ч., Ади 7.128, комментарий).
2. Ни одно из доказательств, выдвинутых Шастрическим комитетом в поддержку своего основополагающего принципа, не поддерживает его. Но эти доказательства подтверждают, что все истинные *гуру* в целом являются «представителями и носителями сути традиции и *парампары*», передающими её понимание и применение своим последователям — это верно даже для преемников Шрилы Прабхупады. Шастрический комитет приводит цитату Шрилы Прабхупады: «Вы не можете себе представить, что сказал мой духовный учитель. И даже если вы прочтете несколько книг, вы всё равно не поймете их, пока не услышите от меня». Почему это можно применить только к Шриле Прабхупаде и больше ни к кому? Можно и к другим личностям. Следовательно, ни одно из доказательств, на которые ссылается Шастрический комитет, не поддерживает их собственный основополагающий принцип.

3. **Основополагающий принцип Шастрического комитета противоречит ведическому принципу, согласно которому богооткровенные писания являются главным авторитетом.** Шрила Прабхупада является самым важным источником ведического знания для современной аудитории, подобно тому, как врач является самым важным источником медицинских знаний и их применения для пациента. Но когда возникают сомнения относительно значения того, что сказал или сделал Шрила Прабхупада, или того, что говорят другие *ачарьи* или *шастры*, тогда основополагающий принцип Шастрического комитета необязательно может быть применим. Это связано с тем, что, согласно *шастрам*, труды *ачарьев* — это *смрити*, а *смрити* не являются основной *праманой* в ведической системе. Только *шрути* и такая литература как «Бхагаватам» считаются высшим доказательством. В комментарии Шрилы Прабхупады к ШБ 6.19.3 есть пример того, как слова великого *ачарьи* (Мадхавачарьи) подчинены *шастрам*. Таким образом, основополагающий принцип Шастрического комитета не может быть распространен на других *ачарьев*, а следовательно является несостоятельным.
4. **Согласно основополагающему принципу Шастрического комитета, человек может сам решать, какое утверждение Шрилы Прабхупады больше подходит конкретно в его случае, что ставит Шрилу Прабхупаду в зависимое положение от предпочтений каждого человека (интерпретатора).** Превращение Шрилы Прабхупады в нашу основную *праману* имеет несколько неблагоприятных последствий: а) свидетельства из *шастр* и слова других *ачарьев* легко отвергаются как «попытка перепрыгнуть через *ачарью*»; б) так как можно найти цитату Шрилы Прабхупады в поддержку практически любой идеи, подтверждения из других источников становятся излишними и, следовательно, в) решения о том, какое из утверждений Шрилы Прабхупады, *шастр* или *ачарьев* применимо в той или иной ситуации, будут определяться главным образом личными предпочтениями лица, принимающего эти решения. Таким образом, основополагающий герменевтический принцип Шастрического комитета является официальным провозглашением давней традиции, согласно которой Шрила Прабхупада является единственным источником духовного знания ИСККОН, подобно тому, как буддисты считают Будду своим единственным источником знания. Это не спасёт нас от серьёзных конфликтов по поводу различных утверждений Шрилы Прабхупады. Напротив, это еще больше способствует постепенному распаду ИСККОН, подобно тому, как после исчезновения Господа Будды буддисты быстро разделились на множество сект с серьёзными доктринальными разногласиями.

Пройдут ли герменевтические инструменты Шастрического комитета «тест рисового зернышка»? (Шридхара Шриниваса дас)

В этом эссе мы проверим недавно разработанный Шастрическим комитетом курс герменевтических принципов и связанных с ними герменевтических инструментов на предмет их целостности и верности по отношению к ведическим стандартам, а также стандартам, данным нам Шрилой Прабхупадой в своих наставлениях (письменных и устных). Есть известная поговорка «по одному рисовому зернышку можно судить о качестве всего риса в горшке, в котором оно было приготовлено». Согласно этому, мы изучили Инструмент 3, Принцип 21, а также Инструмент 36 и ниже приводим краткое изложение нашего анализа:

1. В рамках Инструмента 3, герменевтический курс Шастрического комитета навязывает своим ученикам искусственный восходящий процесс (*ароха пантха*) обучения, который является антитезой ведическому стандартному процессу различения и гармонизации.
2. В рамках Принципа 21 курс Шастрического комитета спекулятивно предполагает, что Нарада Муни использовал «реверсивную психологию», чтобы побудить Дхруву Махараджа встать на духовный путь. Мы убедительно доказали, что Шрила Нарада Муни не использовал предполагаемую Шастрическим комитетом уловку «реверсивной психологии», а Дхрува Махараджа не был обычным мирским ребенком.
3. В рамках принципа 21 Шастрический комитет во имя правильного понимания настроения и миссии Шрилы Прабхупады устанавливает ошибочные принципы, в результате чего появляется герменевтический инструмент 36, который пропагандирует идеи о том, что книги не являются основой, продвигает антиведические культурные идеи о том, что женщины могут быть независимыми, *варнашрама* не важна, а также другие феминистические нарративы, которые противоречат учению Шрилы Прабхупады.

В целом, восходящий процесс обучения, предлагаемый Шастрическим комитетом (*ароха пантха*) является современным эгалитарным методом, основанном на западных концепциях и маскирующимся под Ведическую герменевтику.

У гаудиев нет своей собственной системы толкования

Автор: Дамодара даса

На странице 109 Руководства по дополнительным материалам Шастрического комитета есть раздел под названием «Примечание об использовании мимамсы». Ниже представлены комментарии Дамодара даса к этому разделу.

У гаудия-вайшнавов есть собственная система толкования *уттара-мимамсы*, т.е. Веданта-сутры.

Шастрический комитет

Комментарий Дамодары даса: Это утверждение необоснованно. Если у нас своя собственная система толкования Веданты, то с чего бы другим *сампрадаям* признавать её? Но мы знаем, что Баладева Видьябхушана написал свой комментарий, и он был принят всеми *сампрадаями*. Где Шрила Прабхупада или любой другой ачарья говорит о том, что иметь свою собственную систему толкования *шастр* — в порядке вещей? Чем своя собственная система толкования отличается от уловки Шанкарачарьи, когда он устанавливал свою философию путем спекулятивного толкования *шастр* (но даже он не утверждал, что это его собственная система толкования *шастр*). Господь Чайтанья бросил вызов и спорил с *майавади*, основываясь на стандартных правилах толкования, принятых всеми, и *майавади* были вынуждены признать поражение (подробное описание можно найти в общении с Господом Сарвабхаумы Бхатачарьи).

Таким образом, мы утверждаем, что система *шастрартха нирная* (слово «толкование» является некорректным термином), предназначенная для выявления истинного значения сказанного в *шастрах*, является общей для всех *сампрадай* и только она формировала (с незапамятных времен) основу для *шастрартх* (шастрических дискуссий) между различными *сампрадаями* в Ведические времена.

Таким образом, поскольку сам фундамент заявления Шастрического комитета ошибочен, всё, что из него следует, также неверно. Из-за этого комитет приходит к выводу, что у наших *ачарьев* была какая-то другая система герменевтики («герменевтика» также неподходящий термин для обозначения системы *шастрартха нирная* из ведических текстов), и что они использовали традиционные системы только в тех случаях, когда те подтверждали их выводы.

Отношение гаудия-вайшнавов к *пурва-мимамсе* ясно выражено Шрилой Дживой Госвами в Параматма-сандарбхе, Анучхеда 105:

pūrva-mīmāṃsāyāḥ pūrva-pakṣatvenottara-mīmāṃsā-nirṇayottara-pakṣe'sminn
avaśyāpekṣyatvāt, aviruddhāṃśe sahāyatvāt

Перевод: Поскольку *пурва-мимамса* обычно является *пурва-пакшей* (первой позицией аргумента), безусловно, её необходимо знать для понимания выводов *уттара-мимамсы*. Более того, поскольку *пурва-мимамса* полезна в некоторых местах, в которых она не противоречит *уттара-мимамсе* [её необходимо знать].

Поэтому легко понять, что любые части *пурва-мимамсы*, не противоречащие Веданте, приемлемы для гаудия-вайшнавов.

Шастрический комитет

Комментарий Дамодары даса: Приведённая выше цитата Дживы Госвами верна, но то, что по утверждению Шастрического комитета, из неё «легко понять», неверно.

Вышеприведённая цитата говорит лишь о том, что Ведантистам (Уттарамимамсакам) также следует изучать Пурва-мимамсу. Одна из причин заключается в том, что те её части, которые не противоречат Уттара-мимамсе, могут быть полезными.

Однако она не устанавливает никаких правил, согласно которым мы можем просто выборочно цитировать *пурва-мимамсу*, когда нам это выгодно для подтверждения выводов *уттара-мимамсы*. Если мы так сделаем, то *пурва-мимасаки* немедленно приведут различные цитаты, чтобы опровергнуть нас, ведь наши утверждения будут основаны на их *шастре*. И в этом случае вы не сможете сказать, что мы не принимаем их цитаты в целом, а принимаем только выгодные нам цитаты.

Этот выдуманный Шастрическим комитетом метод выборочного цитирования правил *мимамсы* (использование их в качестве инструментов) в тех случаях, когда это нам выгодно — то есть для подтверждения нашей точки зрения, на самом деле является методом, которым пользуются *адвайтавади* и *неомайвади*. С помощью такого метода любой может подтвердить свою точку зрения. Например, *пурва-мимасаки* могут цитировать те места *уттара-мимамсы*, которые подтверждают их философию, и отвергать все остальные. Таким образом, герменевтические инструменты Шастрического комитета могут быть использованы любой сектой для утверждения своей философии, и, по сути, являются новой вариацией *йато-мата татопатха*.

Вывод: Это одна из фундаментальных проблем в понимании Шастрическим комитетом того, как наши ачарьи использовали правила мимамсы.

Шастрический комитет полагает, что из-за различий в герменевтике разных групп, существуют различные интерпретации *шастр* и, следовательно, различные *сампрадаи* и секты. Однако это не так. Если принять понимание Шастрического комитета, то получается, мы больше не имеем права бросать вызов *адвайтинам* и лжегуру, потому что у них есть свои системы толкования и они принимают только те утверждения *пурва-мимамсы* и *уттара-мимамсы*, которые им выгодны.

Потенциальным последствием такого понимания может стать то, что в ИСККОН тоже появятся великие проповедники, которые будут по-разному понимать учение *шастр* и Шрилы Прабхупады, и будут принимать только те наставления, которые им выгодны, и отвергать все остальные.

Техники *мимамсы* можно использовать, если они помогают утвердить славу *кришна-бхакти*. С ними не следует иметь дело, если они противоречат принципам *бхакти*. В некоторых случаях лингвистические техники, описанные в *карма-мимамсе*, используются нашими гаудия-вайшнавскими авторитетами. Например, Шри Чайтанья Махапрабху использует лингвистическую технику *мимамсы* в следующем стихе.

Чайтанья-чаритамрита, Ади 4.35:

`бхавет` крийа видхилин, сеи ихā кайа

картавйа аваййа эи, анйатхā пратйавййа

Перевод: Здесь [в этом стихе «Шримад-Бхагаватам»] глагол *бхавет* стоит в повелительном наклонении, указывая, что действие непременно должно быть выполнено. Не исполнить его — значит пренебречь своим долгом.

Здесь Шри Чайтанья Махапрабху использует лингвистическую технику *мимамсы* под названием «*шабди бхавана*», согласно которой, наставления, данные в *шастрах* в повелительном наклонении (*видхилин*), должны быть исполнены.

Однако если преданный ИСККОН воспримет это как общее правило и попытается применить его ко всем ведическим утверждениям, то он столкнется с тем, что в Ведах существует также такие утверждения, как, например, *шйененабхичаран йаджета*: «Человек, желающий убить своего врага, должен совершить жертвоприношение *шйена-йагья*». Глагол *йаджета* здесь также употреблен в повелительном наклонении, *видхилин*. Но всё же вайшнав не воспринимают это утверждение из Вед как приказ и не совершают это жертвоприношение. Даже если вайшнав желает убить своего врага, он не будет участвовать в таких деструктивных *ягьях*, потому что настроение вайшnavов — никогда не мстить за себя.

Шастрический комитет

Комментарий Дамодары даса:

Дополнительное примечание: Хотя это и не главное, но всё же стоит отметить, что приведенный выше стих был произнесён не Господом Чайтаньей, а Кришнадасом Кавираджем Госвами. Я указываю на это, потому что в работах Шастрического комитета неоднократно были найдены подобные ошибки, что говорит об их невысоком уровне. Иногда такие ошибки могут иметь очень опасные последствия и вводить людей в заблуждение. Например, в своей статье 2013 года о женщинах-*дикша-гуру* Комитет смело заявил, что в *панчаратре* нет никаких наставлений, запрещающих женщинам становиться *дикша-гуру* — а это ложное утверждение.

Вернёмся к главному: В этом фрагменте Шастрический комитет пытается углубиться в техники *пурва-мимамсы* и понять, почему и как их использует Кришнадас Кавираджа Госвами. Однако члены Комитета изначально делают неверное предположение о том, что техники *мимамсы* принимаются, лишь когда они полезны для подтверждения выводов *уттара-мимамсы*. В итоге Шастрический комитет делает ошибочный вывод, что Кришнадас Кавираджа Госвами использовал эту конкретную технику *мимамсы* только для того, чтобы подкрепить собственный аргумент.

Чтобы лучше понять, почему такой вывод ошибочен, давайте представим, что кто-то из *ачарьев* использовал технику *видхилин*, чтобы доказать следующее положение: услышав о том, насколько милостив Господь, человек обязан заняться служением Ему.

Это означает, что такой *ачарья* принял принцип *видхилин* как указание на обязательное действие. В этом случае *мимамсаки* поймут его в ловушку и скажут, что он также должен принять принцип *видхилин* для понимания всех *шастр*. В ответ *ачарья* скажет: «Я использовал этот принцип только потому, что он поддерживает мою точку зрения в этом конкретном случае, но, если этот принцип будет противоречить моей точке зрения, я буду его отвергать». Такой ответ невозможно представить в ведических дискуссиях; человек, выдвигающий подобные аргументы, будет сразу же объявлен проигравшим, потому что он противоречит сам себе. Ни Шрила Прабхупада, ни кто-либо другой из наших *ачарьев* никогда не говорили ничего подобного.

Такие высказывания означали бы поражение нашей *сампрадаи* — так же, как приведённое ниже утверждение означает поражение Пракашананды Сарасвати в дискуссии с Господом Чайтаньей:

ācāryā-kalpita artха, — ихā сабхе джāни

сампрадāйа-ануродхе табу тāхā мāни

Нам известно, что вся эта словесная игра порождена воображением Шанкарачарьи, и, хотя она не удовлетворяет нас, мы принимаем ее, потому что принадлежим к его школе. (Ч.-ч., Ади 7.136)

Следовательно, если мы говорим, что принимаем некое утверждение как истинное только потому, что Шрила Прабхупада (наш *ачарья*) так сказал, и не обращаем внимания на то, что

оно противоречит всем наставлениям *шастр* и *садху*, тогда мы тоже являемся проигравшей стороной в споре. Таким образом, выходит, что система герменевтики Шастрического комитета начинается с идеи, сразу же знаменующей поражение нашей *сампрадаи* или, как минимум, Шрилы Прабхупады и ИСККОН.

Есть еще одно похожее утверждение из Ч.-ч., 2.9.274-75, которое означает поражение *таттвавади* из Удупи:

ācārīya kaḥe, — tumi īei kaḥa, sei satīa hāya
sarva-śāstre vaiṣṇavera ēi suṇīścāya
tatḥāpi madhvācāray īe karīyācḥe nirbandha
sei ācārīye saḥe sampradāya-sambandha

Ачарья-таттвавади ответил: «Все, что Ты сказал, истина. К такому же заключению приходят все богооткровенные писания вайшнавов. Тем не менее, мы следуем всему тому, что Мадхвачарья установил для нашей общины в качестве официальной доктрины».

Таким образом, сам метод, лежащий в основе герменевтики Шастрического комитета, терпит поражение с самого начала.

Почему же тогда мы не принимаем шйена-ягью как обязательную к исполнению, несмотря на то что она упоминается в повелительном наклонении (видхилин)?

Потому что идея о том, что форма *видхилин* всегда указывает на обязательность исполнения, просто-напросто выдумана Шастрическим комитетом. Этой идеи нет ни у Кришнадаса Кавираджа Госвами, ни у авторитетных ведических *сампрадаи*, ни в *пурва-мимамсе*, ни в *уттара-мимамсе*.

Шабди- и *артхи-бхаваны*, упомянутые Шастрическим комитетом, не имеют прямого отношения к указанию на обязательность или необязательность действия (долг, или если выразиться точнее, *дхарму*). *Шабди-бхавана* означает, что мотивация к действию исходит из слов или предписаний *шастр*, тогда как *артхи-бхавана* означает, что мотивация к действию исходит из описаний действий людей, следующих *дхарме* (или точнее из желания достичь цели, которая уже была понята через *шабди-бхавану*).

Например, фраза *агнихотрам джухоти* (Чхандогья Упанишад 5.24.2) — это *артхи-бхавана*, но тем не менее она принимается как обязательная к исполнению. На самом деле, если немного углубиться в процедуры анализа тех или иных утверждений в *мимамсе*, то можно узнать о том, что даже *видхилин* (*шабдибхавана*) сначала преобразуется в *артхи-бхавану*, а уже после этого анализируется, потому что *артхи-бхавана* содержит в себе все элементы для анализа утверждения. Поскольку это по большей части технический вопрос, я не буду здесь вдаваться в подробности.

Нам важно выяснить, какое действие является обязательным к исполнению, то есть несовершенство этого действия повлечет за собой грех. Давайте же для этого обратимся к основам *мимамсы* о предписывающих утверждениях в *шастрах* (принятых всеми *ачарьями* всех *сампрадаи*).

Один из источников для последующего анализа — знаменитая *шлока* из ШБ 11.5.11, Джива Госвами, цитаты Кумарилы Бхатты².

² **Примечание Дамодары даса.** Джива Госвами объясняет это очень подробно. Я не буду здесь приводить все его объяснения, потому что для их понимания читателю нужно обладать серьезными познаниями в *мимамсе*. Я

видхир-атйантам-апраптау нийамаḥ пākṣиике сати
татра чāнйатра сампрāптау парисанкхйа видхййате

Предписывающие утверждения делятся на три типа:

1. Апурва-видхи (обычно называемые просто *видхи*)
2. Нийама-видхи
3. Парисанкхья-видхи

Апурва-видхи — это предписание, которое может быть получено только из уже существующего утверждения *видхи*, и больше ниоткуда. Например, предписание о совершении *агнихотры* (*агнихотрам джухоти*) не могло быть получено из других источников, если бы его не было в *шастре*. Ни один человек, размышляя на протяжении любого количества лет, не смог бы прийти к выводу, что необходимо проводить *агнихотры*.

Нийама-видхи — это предписание, которое можно как найти в уже существующем утверждении *видхи*, так и получить из других источников. Например, при описании некоторых жертвоприношений, утверждается в форме *видхи*, что рис нужно обмолачивать в процессе «*аваханны*», т.е. отбивая его. Сейчас информация об обмолачивании риса доступна просто из привычного уклада жизни общества и для её получения не требуется никаких предписаний *шастр*. Но существует множество способов обмолачивания риса — и отбивание лишь один из них. Таким образом, вышеупомянутое утверждение *видхи* необходимо для уточнения, каким именно способом обмолачивания риса необходимо воспользоваться для проведения этой *яги*. Это предписание — *нийама-видхи*, ограничивает и уточняет, что именно необходимо из того, что уже известно из других источников информации.

Парисанкхья-видхи — это очень необычный тип наставлений. В этом типе утверждений реальный смысл предписания прямо противоположен прямому смыслу утверждения. Например, в Рамаяне Вали говорит: *панчапана-накхах бхакиьях* — следует есть пять видов животных с пятью когтями на лапах. Если вы воспримите это буквально, то поедание пяти вышеупомянутых видов животных станет обязательным для вас действием, а отказ от его выполнения навлечёт на вас грех. Однако истинный смысл этого утверждения прямо противоположен. На самом деле оно означает, что животных нельзя есть. Почему мы это утверждаем? Потому что это *парисанкхья-видхи*. Как можно понять, что это *парисанкхья-видхи*? Это можно понять по тому, что мотивация (*бхавана*) для поедания мяса, употребления вина, занятий сексом и т.д. изначально естественным образом присутствует у всех, а, следовательно, нет необходимости в каких-либо предписаниях для мотивирования кого-либо этим заниматься. Так что заявления, подобные упомянутому выше, на самом деле направлены на то, чтобы обуздать эту тенденцию и свести её к нулю.

Итог: В *апурва-видхи* утверждение *видхи* является единственным источником для получения данной информации, а, следовательно, и мотивации для исполнения данного предписания. *Нийама-видхи* предназначена для того, чтобы ограничить и уточнить информацию, также доступную и из других источников. В *парисанкхья-видхи* информация и, следовательно, мотивация для совершения определенных действий всегда естественным образом доступна из других источников, таких как врожденная привязанность или склонность к чему-либо и т.д. и поэтому утверждение *видхи* направлено на контроль этих действий с целью отказа от них.

Итак, возвращаясь к *шйена-яге*. Предписание для *шйена-яги* рассматривается как *парисанкхья-видхи*. Это означает, что оно предназначено для контроля склонности к

просто кратко изложу выводы. Следует отметить, что даже «Шримад-Бхагаватам» использует эти правила классификации *видхи*, чтобы установить, что цель *шастр* — это *нивритти-*, а не *павритти-марг*, и что несмотря на все послабления для чувственных удовольствий, которые содержатся в *шастрах* в форме *видхи*, *шастры* в конечном итоге предназначены для того, чтобы направить человека к избавлению от материальных привязанностей.

насилию и отмщению врагу. В предписании говорится, что, если вы хотите отомстить, вы должны совершить *шйена-ягью*. В противном случае будет совершен большой грех. Это правило будет контролировать склонность человека к насилию и направлено на то, чтобы свести его к нулю. (Это что-то вроде убийства козла перед Кали раз в месяц для того, чтобы поесть мясо.) Таким образом, даже *мимамсаки* не признают обязательность проведения *шйена-ягьи*³.

Дело не в том, что наши *ачарьи* не принимают *шйена-ягью*, потому что она противоречит принципам *бхакти*, несмотря на то что она предписана в форме *видхилин*, а, следовательно, обязательна к исполнению (напомним, так утверждает лишь Шастрический комитет). Под таким предлогом Шастрический комитет избирательно отвергает это правило *мимамсы*. Однако наши *ачарьи* (и, если уж на то пошло, даже *мимамсаки* и все ведантисты) должным образом применяют правила *пурва-мимамсы*, и понимают, что *шйена-ягья* не является обязательным действием и является *парисанкхья-видхи* — то есть означает, что нужно отказаться от неё.

Шримад Бхагаватам 1.18.48:

тираскртā випралабдхāх

йантāх кишнтā хатā апи

нāсйа тат пратикурванти

тад бхактāх прабхаво 'пи хи

Перевод: Преданные Господа так терпеливы, что никогда не склонны мстить за себя, даже если их поносят, обманывают, проклинают, беспокоят, презирают или даже убивают.

Таким образом, лингвистические приемы *мимамсы* полезны только тогда, когда они способствуют служению Кришне или служению его преданным, спутникам и т. д. Но когда эти принципы *мимамсы* идут вразрез с *кришна-бхакти*, тогда преданные не следуют им. Стих из «Падьявали» Шрилы Рупы Госвами критикует философов *мимамсы*, не интересующихся *бхакти*.

Падьявали 57, составленный Мадхавой Сарасвати:

мīmāṃsā-раджасā малīmаса-дрīшāм тāван на дхīр йшваре

гарводарка-кутарка-каркаса-дхийāм дūре 'сти вартā хареḥ

джāнанто 'пи на джāнате йрути-сукхāм йрī-ранги-сангāд рте

су-свāдум паривеīйантй апи расам гурвī на дарвī спрīет

Перевод: Те, чьи глаза ослеплены пылью философии *Карма-мимамсы*, не могут сосредоточить свои чувства на Верховной Личности Бога. Их разум атрофирован под воздействием нелогичных выводов, продиктованных гордыней, а потому они стараются держаться в стороне от тем, связанных с Господом Хари. Хотя они изучают и знают Веды, они неспособны ощутить истинного нектара познания Вед, потому что избегают общения с преданными. Они подобны большому черпаку, который может раздать всем сладкий нектар, но неспособен сам отведать его.

Шастрический комитет

³ Примечание Дамодары даса: учйате: найва шйенāдайаḥ картвайатайā виджñайате / йо хи химситум ичххет, тасйа айам абхйупāйа ити хи теоām упадеśаḥ / “шйененāбхичаран йаджета” ити хи самāмананти, на “абхичаритавйām” ити / — Пўрва-мīmāṃsā, 1.1.2, Сабара Бхашйа (подробности о *шйена-ягье* смотрите в Приложении 1 в конце этого раздела).

Комментарий Дамодары даса: Здесь нужно понимать, что наши *ачарьи* выступали против философии *карма-мимамсы*, но не против методик Пурва-мимамсы. Существует большая секта *карма-мимамсаков*, интерпретирующих *пурва-мимамсу* в духе *ниришвары* (безбожном), и заявляют, что не может быть абсолютной личности или Бога, который всё контролирует и является высшим авторитетом. Кроме того, они считают, что принципы кармы абсолютны, и любой существующий *ишвара* обязан вознаграждать плодами *кармы* людей, исполняющих кармические обязанности. Это философия, которую опровергают наши *ачарьи* — и не только наши *ачарьи*, но и *ачарьи* всех вайшнавских *сампрадай*.

Но это не означает, что *пурва-мимамса* поддерживает философию *карма-мимамсы*. Веданта Дешика (самый известный *ачарья рамануджа-сампрадаи* после самого Рамануджи) написал комментарий к *пурва-мимамсе* под названием «Сешвара-мимамса», в котором доказал, что Пурва-мимамса признаёт существование абсолютного Господа, и таким образом опровергает философию *карма-мимамсы*.

Веданту называют *уттара-мимамсой*, и она широко известна как философская основа учения Шанкарачарьи. Наши *ачарьи* отвергают философию Шанкарачарьи, но не отвергают саму Веданту. Точно так же *пурва-мимамса* широко известна из-за философии *карма-мимамсы*, но это не означает, что *пурва-мимамса* отвергается, — отвергается только философия *карма-мимамсы*. Сам «Шримад-Бхагаватам» использует *пурва-мимамсу* (ШБ 11.5.11), чтобы опровергнуть философию *карма-мимамсы*.

Приложение 1

Шйена-ягья не считается обязательной даже среди мимамсаков — Сабара Бхашья о Пурва Мимамсе 1.1.2 [перевод Ганганатха Джа]:

ити йаджатиивабдаваичйам эвадхармам самананти / убхайам иха чоданайй лакиййате, артхо 'нартхаи ча — ко 'ртхах — йо нихирейасйа джйотитомадхих / — ко 'нартха? — йах пратйаваййа ийено ваджра иноур ити эвамдих / татра анартхо дхарма укто ма бхуд ити артхаграханам / — катхам пунар асв анартхах? — химса хи са ча пратишиддха / — катхам пунар анартхах картавайатайй упадйиите? — учйате: наива ийендайах картавайатайй виджйайанте / йо хи химситум иччхет, тасйа аям абхйупайа ити хи теом упадешах / "ийененабхичаран йаджета" ити хи самананти, на "абхичаритавйам" ити

На самом деле Веда указывает и на то, что добродетельно, и на то, что порочно. — «Что такое добродетель?» — То, что ведет к добру, например *джйотистома* и другие действия — «Что же такое порок?» — То, что ведет ко злу (греху), как *шйена*, *ваджра*, *ишу* и другие (злонамеренные) действия. — Поэтому Сутра использует термин *артха*, «то, что ведет к добру», чтобы исключить возможность того, что порочный поступок (который не ведет к добру) может быть включен в термин «*дхарма*».

Возражение: Почему порочный поступок должен так называться?

Ответ: Потому что он влечёт за собой причинение вреда, а причинение вреда запрещено.

Возражение: Как же тогда получается, что порочный поступок (например, в форме жертвоприношения *шйены*) предписывается как нечто, что должно быть совершено?

Ответ на это заключается в том, что *шйена* и другие подобные (злонамеренные) жертвоприношения нигде не упоминаются как то, что следует делать; они содержатся только в таком виде: «если человек непременно желает причинить вред другому человеку, исполнение (*шйены*) станет средством для этой цели». Следовательно, ведический текст говорит лишь о том, что «желающий причинить вред может совершить *шйену*» (см. Садвимша-Брахаман 8.1-2), а не о том, что «обязательно надо причинить вред». [Человека побуждает к совершению *шйены* исключительно его желание причинить вред, а не какой-либо ведический текст, позиционирующий это действие как то, что должно быть сделано.]

Поддерживаются ли шастрами основополагающие принципы Шастрического комитета?

Автор: Кришна Кирти дас

Есть одна странность в основополагающем принципе Шастрического комитета (с. 21 сборника «[Hermeneutics Papers](#)»), и заключается она в том, что он сформулирован через неполное предложение:

«**Понимание** традиции через Шрилу Прабхупаду, **принятие** Шрилы Прабхупады как представителя, который передает суть традиции и парампары наиболее подходящим для нас методом для понимания и применения [философии Сознания Кришны — прим.пер.]». (выделение полужирным кеглем в цитате — пер.)

Здесь есть два подлежащих («понимание» и «принятие»), но нет сказуемого, глагола. Это ошибка? Возможно, Шастрический комитет хотел написать «**являются** наиболее подходящим для нас методом для понимания и применения [философии Сознания Кришны]»?

Но это не ошибка — та же фраза повторяется дословно на странице 34:

«Таким образом мы можем прийти к пониманию утверждений шастр через основополагающий герменевтический принцип: **Понимание** традиции через Шрилу Прабхупаду и **принятие** Шрилы Прабхупады как представителя, который передает суть традиции и парампары наиболее подходящим для нас методом для понимания и применения [философии Сознания Кришны.]»

И ещё раз на странице 270:

«Внимательно рассмотрев вышесказанное, мы можем увидеть, что использование десяти принципов, взятых из краткого изложения чатур-шлоки «Шримад Бхагаватам» Шрилы Прабхупады,[] ... полностью соответствует основополагающему принципу герменевтики ИСККОН: Понимание традиции через Шрилу Прабхупаду и принятие Шрилы Прабхупады как представителя, который передает суть традиции и парампары наиболее подходящим для нас методом для понимания и применения [философии Сознания Кришны.]»

Похоже, что такая формулировка была выбрана сознательно, но всё же эта фраза несколько бестолковая. Определения такой критической важности надо формулировать прямо и недвусмысленно. Например, как это сделано в следующем принципе: «*получить посвящение от духовного учителя и учиться у него, как исполнять преданное служение*» (Нектар преданности, глава 6). Здесь не требуется никаких толкований, его значение самоочевидно. Однако смысл основополагающего принципа Шастрического комитета понять не так легко.

Итак, после прочтения всех обоснований и объяснений этого принципа Шастрического комитета, я представляю вам примерный смысл, который, судя по всему, члены они вкладывали в него:

1. **Понимание традиции через Шрилу Прабхупаду.** В разделе с доказательствами приведены следующие праманы: ачарьяван пурушо веда — «Тот, кто обращается к истинному духовному учителю, может понять всё о духовном самоосознании» (Чхандогья Упанишад); и «Вы не можете себе представить, что сказал мой духовный учитель. И даже если вы прочтёте много книг, вы не сможете понять, пока не поймете это от меня» (лекция

Шрилы Прабхупады, 8 декабря 1973 года). Похоже, что Шастрический комитет хочет сказать, что мы не можем понять традицию независимо от Шрилы Прабхупады.

2. **Принятие Шрилы Прабхупады как представителя, передающего сущность традиции и парампары.** В поддержку этого положения приводятся примеры верности Шрилы Прабхупады шастрам и предыдущим ачарьям. Шастрический комитет в полном объеме цитирует статью уже ушедшего Гопипаранадханы Прабху из журнала «Бэк ту Годхэд» за 2003 год под названием «Служа словам своих предшественников» и утверждает, что она «демонстрирует, как Шрила Прабхупада включал комментарии предыдущих ачарьев в свои комментарии наиболее подходящим для нашего понимания и благоприятным для развития нашего бхакти методом» (с. 25). Шастрический комитет, вероятно, хочет сказать, что хотя и существуют другие средства для понимания «сути традиции и парампары», эти средства (комментарии других ачарьев, авторитетных шастр и т.д.) предназначены для того, чтобы лучше понять то, чему нас учил Шрила Прабхупада, и только потом, через Шрилу Прабхупаду и исключительно через него, мы сможем понять «суть традиции и парампары».
3. **Наиболее подходящим для нас методом для понимания и применения.** Эта часть перекликается с объяснением Шастрического комитета по поводу того, как согласовывать различные утверждения Шрилы Прабхупады, предыдущих ачарьев и шастр. «Такое гармоничное понимание должно применяться надлежащим образом в соответствии с временем, местом и личностью» (с. 32); и «Рассматривая традиционные принципы, мы должны принимать во внимание, как они применялись в различных обстоятельствах, в древние времена и во времена Шрилы Прабхупады, а затем приспособлять их к конкретным нуждам и обстоятельствам нашего времени» (с. 33). Похоже, что тут Шастрический комитет указывает (но не утверждает напрямую), что человек, живущий в наше время (преданный, конечно), принимает решения, используя принцип места, времени, личности и обстоятельств — чтобы выбрать наиболее подходящее понимание и применение принципов, изложенных в шастрах, комментариях Шрилы Прабхупады и предыдущих ачарьев.

Ни одно из этих утверждений по отдельности не кажется неразумным. Да и если взять их в совокупности, вывод Шастрического комитета также может показаться разумным. Но всё же может возникнуть вопрос: если именно так мы должны относиться к Шриле Прабхупаде в вопросах, связанных с прикладной герменевтикой, то разве не должны были Шрила Прабхупада и другие ученики предыдущих ачарьев точно так же относиться к своим учителям? И если это верно во всех случаях, то должны быть какие-то праманы из шастр или трудов других ачарьев, которые более кратко и точно описывают этот основополагающий принцип. То есть такой принцип не должен быть чем-то новым — он должен происходить из традиции. Должно быть какое-то утверждение из шастр, напрямую подтверждающее его. Тем не менее, Шастрический комитет не приводит ни одной шастра-праманы, напрямую подтверждающей их выводы.

Однако такие *праманы* существуют, и с их помощью можно было представить всё в гораздо более простой, лаконичной и убедительной манере. Однако есть проблема — эти *праманы* не подтвердили бы выводов, сделанных Шастрическим комитетом. Согласно первым словам «Даша-мула-таттвы» (1), *амнайах праха*, Веды являются главным доказательством, а оставшиеся девять принципов взяты из Вед. Шрила Джива Госвами говорит в Таттва-сандарбхе (9, Самвадини): *шабда эва мулам-праманам*, Веды — главная *прамана*. Веданта-сутра (1.1.3) также говорит: *шастра-йонитват*, Веды являются основой. Поэтому герменевтическая система, которой учил нас сам Шрила Прабхупада, основана на том, что

шастра — это главная *прамана*, а все другие *праманы*, включая *гуру-вакья* и *садхувакья*, должны быть согласованы с *шастрой*.

Шрила Нароттама дас Тхакур говорит: *садху-шастра-гуру-вакья, читтете карийа аикья*. Признать что-либо истинным нужно, опираясь на слова святых, духовного учителя и *шастр*. На самом деле важнее всего *шастра*, богооткровенное писание. Если духовный учитель говорит не то, что написано в *шастре*, его не следует считать духовным учителем. Подобно этому, если святой человек говорит что-то, расходящееся с *шастрой*, значит он не святой. *Шастра* — это основа всего. (Ч.-ч., Мадхья, 20.352, комментарий)

Итак, согласно комментарию самого Шрилы Прабхупады, слова гуру и святых людей не могут быть основной *праманой* — потому что основной *праманой* является *шастра*. Следовательно, Шастрический комитет допустил ошибку, сделав Шрилу Прабхупаду центральным стержнем своего герменевтического принципа. Хотя их система и кажется «проПрабхупадовской», главное, что можно о ней сказать, — это то, что она не является той системой, которую нам давал Шрила Прабхупада или кто-либо еще из авторитетных *ачарьев*.

Ниже приведены конкретные детали аргументации Шастрического комитета в пользу своего основополагающего принципа и последствия введения такой системы. Реальная герменевтическая система, которой необходимо следовать, и её шастрическое обоснование также представлены ниже.

Ом Там Сат, Кришна-кирти Даса

Полный анализ

Основа герменевтической системы Шастрического комитета изложена следующим образом (числа в скобках указывают на номера страниц в Руководстве по дополнительным материалам Шастрического комитета):

«Основополагающий принцип: Понимание традиции через Шрилу Прабхупаду, принятие Шрилы Прабхупады как представителя, передающего суть традиции и парампары наиболее подходящим для нас методом для понимания и применения [философии Сознания Кришны]» (21)

Вот что с этим не так.

Шастрический комитет никак не обосновал выбор той отправной точки, на которой основан его основополагающий принцип.

Отправной точкой их аргументации является *ачарйаван пурушо веда и йасья деве пара бхактир йатха деве татха гурау* (21). То есть они выбрали гуру в качестве своего основополагающего принципа. Однако другие *шлоки* — например, *шастра йонитват* (*шастра* — это основа) — также могли бы стать разумным выбором и служить в качестве отправной точки, но Шастрический комитет никак не объясняет свой выбор и ничего не говорит об альтернативах, которые они, может быть, рассматривали, но по каким-то причинам отвергли. Осознанный или неосознанный неправильный выбор отправной точки обязательно приведет к дальнейшему неправильному пониманию — как в случае с Шанкарачарьей, выбравшем *тат-твам аси* в качестве *маха-вакьи*, с помощью которой он потом широко распространил извращенное понимание *шастр*.

В связи с этим Шрила Прабхупада пишет:

Между тем Шанкарачарья никогда не подчеркивал важность повторения *маха-вакьи омкары*; он считал *маха-вакьей* только мантру *тат твам аси*. Вообразив, что живое существо неотлично от Бога, он в ложном свете истолковал все мантры

«Веданта-сутры», чтобы любым путем доказать иллюзорность индивидуального бытия живых существ и Высшей Абсолютной Истины. Это все равно что пытаться оправдать идею ненасилия, ссылаясь на «Бхагавад-гиту», как это делают некоторые политики. (Ч.-ч., Ади 7.128, комментарий)

Таким образом, совершенно не самоочевидно, что гуру должен быть основой герменевтического принципа Шастрического комитета, а тот факт, что Шастрический комитет не дает никаких объяснений в пользу выбора именно такой отправной точки из всех возможных вариантов, позволяет думать, что они уделили недостаточно внимания этому вопросу.

Ни одно из доказательств, выдвинутых Шастрическим комитетом в поддержку своего основополагающего принципа, на самом деле не поддерживает их же собственный принцип.

Все ссылки, приведенные в разделе «Доказательства основополагающего принципа» в равной степени применимы к любому истинному гуру — а не только к Шриле Прабхупаде. Шастрический комитет цитирует Шрилу Прабхупаду: *«Вы не можете себе представить, что сказал мой духовный учитель. И даже если вы прочтёте сколько-то книг, вы не сможете этого понять, если не поймете это через меня»*. Но это также применимо и к последователям Шрилы Прабхупады. Шриле Прабхупаде приходилось сталкиваться с проблемами, с которыми не сталкивались предыдущие *ачарьи*, и с теми же проблемами придется столкнуться и его ученикам. Так что их статус в качестве авторитетных источников *дхармы* будет крайне важным уже для их собственных учеников (см. следующий пункт об авторитетных источниках *дхармы*). Таким образом, основополагающий принцип Шастрического комитета является слишком ограниченным для приведенных доказательств, которые на самом деле подтверждают другой вывод: ваш непосредственный гуру — это представитель, передающий сущность традиции и *парампары*.

Основополагающий принцип шастрического комитета противоречит ведическому принципу, согласно которому богооткровенные писания являются главным авторитетом.

«Основополагающий принцип» шастрического комитета, утверждающий Шрилу Прабхупаду в качестве высшего авторитета, противоречит ведическому принципу, согласно которому высшим авторитетом являются богооткровенные писания.

Основополагающий принцип Шастрического комитета предполагает, что каждый раз, когда мы находим какое-то противоречие между словами Шрилы Прабхупады и другими источниками — такими, как труды *ачарьев*, другие *шастры*, Веды и т.д. — слова Шрилы Прабхупады должны быть в приоритете. Шастрический комитет заявляет: *«Для нас видение и объяснения Шрилы Прабхупады стоят выше видения и объяснений всех остальных [источников]»* (24). Если *«время, место и личность»* (32) не укажут нам на то, что какое-то другое понимание или применение, рекомендованные *шастрами* или традицией, более уместно, то видение этих источников не является *«наиболее подходящим для нас методом для понимания и применения [философии Сознания Кришны]»*. Основополагающий принцип Шастрического комитета в теории и на практике означает следующее: *«Шрила Прабхупада прежде всего»* (32), а уже потом все остальные свидетельства и *праманы*.

Но это противоречит ведическому принципу, согласно которому богооткровенные писания (*шрути*) являются высшим доказательством, а авторитет слов *ачарьи* находится на уровне *смрити*. *Смрити* же, в свою очередь, подчинены *шрути* (Ведам) и другой литературе в статусе *анаурушеи* — таким произведениям, как «Бхагавад-гита» и «Шримад-Бхагаватам». Поэтому Шрила Прабхупада говорит: *«Чтобы подтвердить сказанное, нужно всегда*

цитировать писания» (Бг 17.15, комм.). Хотя слова *ачарьи* — это крайне важный авторитетный источник, они никогда не могут рассматриваться как высший авторитет.

Слова *ачарьи* классифицируются как *смрити*, потому что в соответствии со значением слова *смрити*, *ачарьи* говорят только то, что они слышали из Вед и других авторитетных ведических писаний (*бхактия ишрута грихитая* — *занимаясь преданным служением так, как он услышал из Веданта-шрути*, ШБ 1.2.12). В Ману Самхите (МС) 2.6 Господь Ману перечисляет четыре источника *дхармы*: Веды, *смрити*, поведение *садху*, а также их предпочтения. Веды являются главным свидетельством: «Только Веды являются корнем *дхармы*» (*ведо 'хило дхармамулам*). Но если только Веды являются корнем *дхармы*, то для чего нужны все остальные источники? И зачем Господу Ману говорить об этом, если в Ведах уже всё сказано?

Отвечая на такие вопросы, Медхатитхи в своем комментарии к Ману-бхашье объясняет, что авторы *смрити* пишут свои произведения, чтобы облегчить понимание *дхармы*. «Авторы трактатов о *Дхарме* приступают к написанию своих трудов с целью разъяснения предмета на благо тех людей, которые не сведущи в Ведах». По сути, это основное занятие *ачарьев* — они пишут произведения, в которых стараются сделать духовные темы более понятными для людей. Поэтому определение *смрити*, данное Ману, включает в себя труды всех *ачарьев*.

И, согласно Ману, квалификацией для такой деятельности является образцовое поведение, отсутствие корысти (*шила*), а также знание *шрути* и *смрити*. Медхатитхи замечает, что обычно люди без колебаний принимают слова человека, если считают его человеком образцового поведения, образованным, мнение которого не продиктовано корыстными интересами. С течением времени, труды таких людей получают признание других людей с такой же квалификацией и приобретают статус *шастр*. Таким образом, источником авторитета *смрити* являются не только *шрути*, но и образованность, образцовое поведение и отсутствие какой-либо корысти в мотивации их авторов, желающих объяснить *дхарму* «как она есть».

Согласно определению Господа Ману, письменные труды *ачарьев*, таких как Рамануджачарья, Мадхвачарья, шесть Госвами, Шрила Бхактивинода Тхакур, Шрила Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур и, конечно же, Шрила Прабхупада, и т.д. относятся к категории *смрити*. Даже труды образованных и образцовых *брахманов*, которые, строго говоря, не являются чистыми преданными, таких как Чанакья Пандит, также считаются *смрити*. Шрила Прабхупада, например, часто цитировал Чанакью Пандита как авторитетный источник. Произведение считается *смрити* независимо от того, написано оно чистым вайшнавом или образцовым брахманом.

Тем не менее, утверждение Шастрического комитета о том, что Шрила Прабхупада является «представителем, передающим сущность традиции и парампары», оправдано — но только в том случае, если не возникает никаких сомнений относительно того, что он имел в виду под тем или иным утверждением. «Верность Шрилы Прабхупады вайшнавской традиции комментирования священных писаний» (25) хорошо продемонстрирована в примерах, приведенных Шастрическим комитетом. Например, в уже упомянутой статье Гопипаранадханы Прабху «[Служа словам своих предшественников](#)». Статья демонстрирует тесную связь между комментариями к «Бхагаватам» Шрилы Прабхупады и комментариями предыдущих *ачарьев*, которые, как показал Гопипаранадхана Прабху, были включены Шрилой Прабхупадой в его комментарии «способом, подходящим для нашего понимания и благоприятным для нашего бхакти» (32).

Более того, тот факт, что Шрила Прабхупада давал наставления по вопросам, которых нет в *шастрах*, и которые не обсуждались предыдущими *ачарьями*, также подкрепляет утверждение Шастрического комитета о том, что Шрила Прабхупада является самым важным *ачарьей* для современной аудитории.

Как поясняет Медхатитхи в своей *бхашье* на Ману-самхиту 2.6 и 12.108–113, слова тех, кто квалифицирован писать *смрити*, имеют авторитет *смрити* даже если затрагивают темы, не упомянутые явно ни в *шрути*, ни в *смрити*. Причина простая: предполагается, будто такие образованные, образцовые последователи *дхармы* не будут ни говорить, ни делать ничего, что противоречит богооткровенным писаниям.

Шриле Прабхупаде и самому приходилось решать вопросы, не отражённые в *шастрах*. Например: можно ли *санньяси* пользоваться воздушным транспортом, заключать браки (*не самим вступать в брак — прим. пер.*), встречаться с политиками, могут ли женщины жить в *ашрамах*, основанных в западных странах и т.д. Учитывая эрудицию, образцовый характер и чистоту Шрилы Прабхупады, а также его практические советы по вопросам, никогда прежде не обсуждавшимся в *шастрах* или традиции, Шастрический комитет имеет все основания сказать, что комментарии и учение Шрилы Прабхупады являются наиболее подходящими для современной аудитории.

Но когда возникают какие-либо сомнения по поводу того, что конкретно означают те или иные слова и поступки Шрилы Прабхупады, утверждения других *ачарьев* или *шастр*, принцип «*Шрила Прабхупада прежде всего*» не всегда применим. А всё потому, что слова Шрилы Прабхупады являются **одним из множества** свидетельств, иерархия которых должна быть известна прежде, чем правильное понимание может быть определено с помощью установленных правил для разрешения противоречий.

Одно из правил, упомянутых Шрилой Дживой Госвами в «Таттва-сандарбхе» (Самвадини, 11.54), заключается в том, что при наличии противоречащих друг другу утверждений нужно сначала определить, какое утверждение сильнее, а какое слабее (*йатра ту вакьянтаренаива виродхах сйат татра балабалатвам вивечанийам*), это касается как утверждений из разных *шастр*, так и утверждений из одной и той же *шастры* (*тач ча шастра-гатам вачана-гатам ча*). После определения сильных и слабых утверждений следует применить правило, согласно которому более слабое утверждение следует интерпретировать, согласовав его с более сильным утверждением (*тач ча виродхитвам парокша-вадади-нибандханама чинтайитветаравакьясйа балавад-вакьянугато 'ртхаши чинтанйах*).

Пример применения этого правила можно найти в комментарии Шрилы Прабхупады к ШБ 1.3.15 (также цитируется Шастрическим комитетом на с. 35), который показывает, как *шастра* разрешает противоречия между утверждениями двух *ачарьев*.

По мнению Шрипады Шридхары Свами, автора первого комментария к «Бхагаватам», не каждая эпоха Ману завершается опустошением. Но этот потоп в конце эпохи Чакшуши Ману произошел для того, чтобы показать Сатьяврате несколько чудес. Однако Шри Джива Госвами, ссылаясь на авторитетные писания («Вишну-дхармотгару», «Маркандея-пурану», «Харивамшу» и другие), приводит убедительные доказательства того, что все без исключения эпохи Ману завершаются опустошением. Шрила Вишванатха Чакраварти поддержал Шрилу Дживу Госвами и указал место в «Бхагаватамрите», где говорится, что потоп бывает в конце каждой эпохи Ману. Кроме того, в этот особый период Господь воплотился Сам, чтобы явить особую милость Своему преданному, Сатьяврате. (ШБ 1.3.15)

В этом примере возникает вопрос о том, всегда ли происходит потоп после смены Ману: Шрила Шридхара Свами говорит, что не всегда, а Шрила Джива Госвами утверждает, что всегда. Решающим фактором для разрешения этого противоречия являются доказательства из авторитетных писаний, которые подтверждают, что опустошение происходит всегда. Затем утверждение Шрилы Шридхары Свами интерпретируется в соответствии с утверждением *шастр*.

Другой пример разногласий между *ачарьей* и *шастрой* можно найти в комментарии Шрилы Прабхупады к ШБ 6.19.13, где поднимается вопрос, является ли Шримати Лакшмидеви

дживой. В «Прамея-ратнавали» Шрила Баладева Видьябхушана отвечает него, интерпретируя мнение Шрилы Мадхвачарьи (более слабая *прамана*) так, чтобы он был согласован с утверждением из «Вишну-пураны» (более сильная *прамана*). Поэтому в комментариях к Канти-мале делается вывод, что «описания Лакшми как отличной от Вишну даются, когда вечно освобожденное живое существо наполняется качествами Лакшми; они не относятся к матери Лакшми, вечной супруге Господа Вишну».

Этот пример очень важен, потому что он демонстрирует, что основополагающий принцип Шастрического комитета неприменим в случаях, когда необходимо разрешить противоречия между свидетельствами разных *ачарьев* и *шастр*. В данном примере мнение Мадхвачарьи являлось более слабым доказательством, а утверждение из «Вишну-пураны» — более сильным. Если даже заявления *ачарьи* уровня Мадхвачарьи иногда следует считать более слабым свидетельством, тогда тот же принцип будет применим и к Шриле Прабхупаде. Следовательно, основополагающий принцип Шастрического комитета неприменим ни в одной ситуации, где необходимо разрешить какие-либо противоречия с помощью герменевтики. Однако традиционная ведическая иерархия *праман* включает в себя слова *ачарьев* и применима всегда.

Последний пример разрешения разногласий между гуру и *шастрой* взят из личного опыта Шрилы Прабхупады. В *шастрах* содержится общий запрет на насилие над другими живыми существами: *ма химсийат сарва бхутани* — «Не совершайте насилия в отношении кого бы то ни было». Но однажды, когда Шрила Прабхупада столкнулся с ядовитой змеей в *ашраме* своего Гурудева, Шрила Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур приказал убить змею. И в уме Шрилы Прабхупады оставалось сомнение относительно этого действия — но только до тех пор, пока оно не было развеяно *шастрами*.

Я подумал: «Почему Гурумахараджа приказал убить змею?» Я был немного удивлен, но позже я наткнулся на этот стих и очень обрадовался: *мода са́дхур апи ври́чика-сарпа-хатйā* — «Даже святые люди радуются, когда убивают скорпиона или змею». У меня оставались сомнения, почему Гуру Махарадж приказал убить змею, но когда я прочёл этот стих, я очень обрадовался, что к этому существу или существам нельзя проявлять никакого милосердия. (Шрила Прабхупада Лиламрита, глава 4, «Чем я могу вам служить?»)

В этом случае Шрила Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур являлся таким же «представителем, передающим суть традиции и парампары» для Шрилы Прабхупады, каким Шрила Прабхупада является теперь для нас. Тем не менее, *шастра* — это центральный авторитет, или коренная *прамана*. И в данном случае утверждения из *шастры* было достаточно, чтобы разрешить сомнения.

Эти и многие другие примеры показывают, что с точки зрения герменевтики, в ситуации, когда нужно разрешить некий конфликт между различными свидетельствами, слова *ачарьи* занимают подчинённое положение по отношению к *шастрам*. Поэтому Шрила Прабхупада говорит: «*Шастра* — это основа всего».

Вот как, согласно Шри Чайтанье Махапрабху, следует распознавать воплощение Бога. Шрила Нароттама дас Тхакур говорит: *са́дху-йā́стра-гуру-ва́кйя, читтете карийā аикйā*. Признать что-либо истинным нужно, опираясь на слова святых, духовного учителя и *шастр*. На самом деле важнее всего *шастра*, богооткровенное писание. Если духовный учитель говорит не то, что написано в *шастре*, его не следует считать духовным учителем. Подобно этому, если святой человек говорит что-то, расходящееся с *шастрой*, значит он не святой. *Шастра* — это основа всего. К сожалению, в наше время люди не опираются на *шастры*, поэтому они считают мошенников аватарами Бога, что в свою очередь ведет к обесцениванию понятия *аватара*. (Ч.-ч., Мадхья 20.352, комм)

Хотя слова *ачарьев* авторитетны и необходимы, они не могут стать основополагающим герменевтическим принципом, который хочет установить Шастрический комитет. Потому что *шастра* является высшей *праманой*, которой подчинены все остальные *праманы*.

Видение Шастрического комитета, заключающееся в том, что нам лучше получать знания через Шрилу Прабхупаду, верно — подобному тому, как пациенту лучше получать лечение и медицинские факты через врача. Практические наставления Шрилы Прабхупады западным ученикам сделали его лучшим проводником ведических знаний.

Но когда возникает необходимость в *саманвайе*, примирении противоречивых текстов, утверждения Шрилы Прабхупады являются одним из многих видов *праман*, которые необходимо учесть, а потом проанализировать их иерархию. В такой ситуации слова Шрилы Прабхупады необязательно являются самой сильной *праманой*.

Таким образом, основополагающий принцип Шастрического Комитета не может иметь статус действительного герменевтического принципа, тогда как традиционная система ведических *праман* включает в себя слова *ачарьев* и применима в любых обстоятельствах

Согласно основополагающему принципу Шастрического комитета, человек может сам решать, какое утверждение Шрилы Прабхупады больше подходит к его ситуации, что ставит Шрилу Прабхупаду в зависимое положение от предпочтений конкретного человека.

Последний этап в герменевтическом процессе Шастрического комитета заключается в том, что человек сам принимает решение и определяет, какие утверждения предыдущих *ачарьев*, *шастр* или Шрилы Прабхупады лучше всего ему подходят в зависимости от времени, места, личности и обстоятельств.

Согласно утверждению Шастрического комитета, нужно «найти традиционные принципы, посмотреть, как они применялись в различных обстоятельствах, как в древности, так и во времена Шрилы Прабхупады, а затем приспособить их к конкретным потребностям и обстоятельствам нашего времени» (33).

В *шастрах* есть подтверждения этому, но чрезмерный акцент Шастрического комитета на Шриле Прабхупаде как на главной *прамане* ставит все свидетельства *шабды* на один уровень, поскольку *шастры*, согласно самим же *шастрам*, являются главным свидетельством (37), а предшествующие *ачарьи* не уступают в квалификации Шриле Прабхупаде, что ставит и их свидетельства на один уровень. А если всё главное, то ничего не главное.

А раз можно найти цитату Шрилы Прабхупады, подтверждающую практически любую точку зрения, то доказательства из *шастр* или предыдущих *ачарьев* всегда можно отвергнуть.

В связи с этим в статье 2007 года, под названием «ИСККОН в поисках собственной идентичности», д-р Томас Дж. Хопкинс отмечает, что в ИСККОН редко разрешаются споры по поводу различных противоречивых заявлений, сделанных Шрилой Прабхупадой, «... потому что объем заявлений и письменных трудов Прабхупады так велик, всё было так тщательно записано и сделано доступным каждому, что с помощью тщательного выискивания определенных утверждений — деятельности, в которой различные фракции ИСККОН очень преуспели — почти всегда можно найти подтверждение практически любой точки зрения».

Если любую точку зрения можно доказать утверждениями Шрилы Прабхупады, а слова Шрилы Прабхупады — это главное свидетельство, то принцип «*Шрила Прабхупада прежде всего*» превращается в «*Только Шрила Прабхупада*». Таким образом, основополагающий принцип Шастрического комитета подрывает авторитет *шастр* и предыдущих *ачарьев* и принижает их до такой степени, что они становятся ненужными. При

этом мнение человека, принимающего решения, начинает доминировать над всеми другими *праманами*.

Хорошей демонстрацией этого следствия является конфликт с ритвиками, потому что и ритвики, и их противники безоговорочно принимают идею о том, что Шрила Прабхупада — главный авторитет. В 1995 году GBC опубликовал статью под названием «Гуру и посвящения в ИСККОН» (GII), целью которой было дать членам ИСККОН «*точный и актуальный текст законов ИСККОН, регулирующих получение инициаций у гуру*», а также аргументы и доказательства использованные членами GBC при создании этих законов. В целом эта книга Джи-би-си была ответом на теорию ритвиков об инициациях «по доверенности», а кроме того, включала высказывания ряда *ачарьев* — в частности, по поводу того, что должен делать ученик, если его *дикша-гуру* начал отклоняться.

Однако ритвики в трактате под названием «Последний приказ» (TFO) отвергли аргументы GBC и обвинили их в попытке обойти Шрилу Прабхупаду. «Глава [в статье GBC] начинается с утверждения о важности приближения к текущему звену, а не „перепрыгивания“ через него» (GII, стр. 27). Однако далее авторы именно это и делают, приводя многочисленные цитаты предыдущих *ачарьев* в попытке установить принципы, которым Шрила Прабхупада никогда не учил». В самом ИСККОН такая критика, как правило, притупляла силу аргументов, которые не были основаны в первую очередь на словах Шрилы Прабхупады.

Хотя антиритвики и цитировали иногда *шастры*, они, как правило, выбирали только те утверждения, которые цитировал сам Шрила Прабхупада. Например, прямой ответ GBC на теорию об инициациях по доверенности под названием «Понято по моему приказу» цитирует исключительно Шрилу Прабхупаду и те источники, которые цитировал сам Шрила Прабхупада.

В итоге даже на самом высоком уровне споры о ритвикеизме не поднимались выше, чем «Шрила Прабхупада сказал это» против «Шрила Прабхупада сказал то» — как и описывал доктор Хопкинс. В результате эти дебаты не решили вопрос, а ИСККОН в конце концов раскололся на две фракции — меньшинство, ставшее ритвиками, и большинство, отвергшее ритвикеизм.

Ни в *шастрах*, ни в ведической традиции не было прецедентов такого возвеличивания *ачарьи* (Шрилы Прабхупады) до положения главной *праманы*, как предлагает это сделать Шастрический комитет. Как уже говорилось выше, *праманы* Шастрического комитета, которые призваны обосновать их основополагающий принцип, на самом деле можно применить ко всем истинным *ачарьям*, включая и преемников Шрилы Прабхупады. Ни одна из этих *праман* не указывает конкретно на Шрилу Прабхупаду и не исключает всех остальных.

Несмотря на то, что мы принимаем Шрилу Прабхупаду в качестве главного шикша-гуру ИСККОН, которым он, несомненно, и является, труды *ачарьи* по-прежнему относятся к категории *смрити*, а не *шрути* (высшей категории *шабда-праманы*). Согласно Ману-самхите 2.6 и другим *шастрам*, утверждения Шрилы Прабхупады, образцовое поведение и личные предпочтения являются источником дхармы — однако не главным и не первостепенным.

Ни в *шастрах*, ни в ведической традиции нет ничего даже отдаленно напоминающего основополагающий герменевтический принцип Шастрического комитета. Более того, этот принцип больше напоминает буддийское учение о том, что Господь Будда является единственным источником для понимания истины.

В этой связи Мадхавачарья в своей Сарва-даршана-санграхе объясняет, что в буддизме есть только один учитель (Будда), но это никак не помешало ему разделиться на множество сект.

Хотя достопочтенный Будда является единственным учителем, преемников у него вчетверо больше по причине различий во взглядах. Это подобно тому, как когда кто-то объявит, что солнце село, прелюбодей, вор, и монах-послушник понимают

что им пора приступать к своим занятиям — прелюбодеянию, воровству, изучению богословия, соответственно своим склонностям. (перевод Е.Б. Кауэлл, А.Е. Гоу)

И среди последователей ИСККОН наблюдается такое же растущее разнообразие взглядов, которые в первую очередь отражают склонности их сторонников, утверждающих, что именно их точка зрения основана на аутентичном учении Шрилы Прабхупады. основополагающий принцип Шастрического комитета просто формализует давно существующее представление о Шриле Прабхупаде [как о «Будде» ИСККОН](#) (или Иисусе Христе и т.п.).

Поэтому Шрила Прабхупада говорит, что такое разнообразие спекуляций возникает из-за неприятия принципов Ведического знания.

Пятый постулат буддистов гласит, что Господь Будда — единственный, через кого можно познать истину. С этим невозможно согласиться, так как Господь Будда отвергал сами основы ведического знания. Мы должны признать принцип авторитетности знания, поскольку Абсолютную Истину невозможно постичь с помощью одних философских рассуждений. Если каждый будет считать единственным авторитетом самого себя или если каждый станет считать критерием истины собственные умозаключения, как модно сейчас, то все начнут толковать писания как им заблагорассудится и каждый будет утверждать, что его философия самая лучшая. Это уже стало серьезной проблемой: все дают писаниям собственные интерпретации и провозглашают собственные критерии авторитетности. *Йата мата, тата патха*. В наши дни каждый пытается выдать состряпанную им теорию за истину в последней инстанции. (Ч.-ч., Мадхья 9.49, комм)

Согласно *шастрам*, Шрила Прабхупада — источник *дхармы*, и для своих последователей он является лучшим проводником, подобно тому, как врач является лучшим помощником пациента в вопросах медицины и её применения. Но когда возникает необходимость разрешить противоречия между разными утверждениями *шастр* и *ачарьев* или разными утверждениями Шрилы Прабхупады, основополагающий принцип Шастрического комитета становится неприменим, так как он противоречит ведическим принципам.

В этих принципах уже установлена иерархия различных *праман*, в том числе утверждений великих *ачарьев*. Поэтому следование основополагающему герменевтическому принципу Шастрического комитета гарантирует появление всё большего и большего количества странных идей, выдаваемых за учение Шрилы Прабхупады, и приведёт к дальнейшему расколу ИСККОН.

Пройдут ли герменевтические инструменты Шастрического комитета «тест рисового зернышка»?

Автор: Шридхара Шриниваса дас

Инструмент Шастрического комитета 3: Пример фиктивной таратамьи, или различия в иерархии

Первая и основная проблема этого раздела герменевтических инструментов Шастрического комитета (Инструмент 3 на с. 117 сборника «[Hermeneutics Papers](#)») заключается в том, что его название и содержание мало связаны друг с другом. Возможно, причина в том, что авторы считают *шастры* и высказывания Шрилы Прабхупады тождественными друг другу. То есть вся герменевтика вращается вокруг сомнительной *таратамьи* между *гуру-вакьей* и *шастра-вакьей* — с минимальным упоминанием *садху-вакьи*.

Но Шрила Прабхупада уже описал для нас *таратамью* в своей комментарии к Ч.-Ч., Мадхья 20.352, которым, Шастрический комитет, к сожалению, полностью пренебрег и даже не помянул его — хотя это прямое наставлением по герменевтике.

«Признавать что-либо истинным нужно, опираясь на слова святых, духовного учителя и *шастр*. На самом деле важнее всего *шастра*, богооткровенное писание. Если духовный учитель говорит не то, что написано в *шастре*, его не следует считать духовным учителем. Подобно этому, если святой человек говорит что-то, расходящееся с *шастрой*, значит он не святой. *Шастра* — это основа всего».

Игнорируя наиболее важные наставления Шрилы Прабхупады касающиеся *таратамьи*, Шастрический комитет пытается с помощью своих различных статей создать новую *таратамью*, тем самым нарушив еще одно важное наставление Шрилы Прабхупады:

Я уже дал вам все стандарты, теперь старайтесь всегда соблюдать их, не отклоняясь. **Не пытайтесь изобрести или создать что-то новое** или выдумать что-то, это все разрушит. Просто делайте всё как я, будь всегда серьезным и искренним в служении Кришне, и Он даст тебе понимание, как и что нужно делать. [Письмо Бали-мардане, Пушта Кришне, 18 сентября 1972 года, Лос-Анджелес]

Приведенные выше цитаты очень важны, поскольку они являются прямыми указаниями Шрилы Прабхупады о том, что *шастры* — это *мулам-праманам* и что стандартный процесс — это гармонизация *гуру-вакьи* и *садху-вакьи* в соответствии с *шастра-вакьей*, а не придумывание и внедрение каких-то новых процессов и концепций. Поэтому курс ведической герменевтики, который не уделяет внимание этим двум наставлениям, не только отклоняется от учения Шрилы Прабхупады, но и, как предупреждал нас Его Божественная Милость, ведёт нас по скользкому пути к разрушению всего.

Разбор герменевтического инструмента Шастрического комитета (Инструмент 3)

Несмотря на то, что этот инструмент рекомендует метод *таратамьи*, заключающийся в обращении за руководством к самим *шастрам*, Шастрический комитет также рекомендует применять этот метод по отношению к утверждениям Шрилы Прабхупады. Это создаёт некую двусмысленность: непонятно, считает ли Шастрический комитет высказывания

Шрилы Прабхупады самостоятельными и эквивалентными *шастрам*, а то и в определённых случаях независимыми от *шастр*, или нет.

На странице 117, в разделе, посвященном методу понимания утверждений Шрилы Прабхупады, шаг первый рекомендует нам проверить, пояснял сам Шрила Прабхупада свои слова или нет. Проблема этого метода заключается в том, что мы не можем быть уверены в том, что правильно понимаем утверждения Шрилы Прабхупады или их объяснения. Разве это верный способ понимания *гуру-вакьи*, слов Шрилы Прабхупады? В своих комментариях Шрила Прабхупада сам даёт наставления по поводу того, как протекает процесс понимания в духовных вопросах. В комментарии к Бхагавад-гите 17.15 мы находим следующее:

Те, кто занимается духовной практикой, говорят лишь то, что подкреплено авторитетом священных писаний. Чтобы подтвердить сказанное, нужно всегда цитировать писания. [БГ 17.15, комм.]

Шаг 2 того же пособия Шастрического комитета рекомендует учащимся обращаться непосредственно к *шастрам*, если «они считают», что Шрила Прабхупада недостаточно истолковал свои утверждения. Здесь не упоминается обращение к *садху-вакье* своей собственной традиции и других вайшнавских традиций, рекомендуется сразу обращаться непосредственно к *шастрам* за дальнейшими разъяснениями, что только усугубляет неправильное понимание процесса *таратамьи*, данного *ачарьями*-вайшнавами. Более того, в 3 и 4 шаге Шастрический комитет рекомендует учащимся обращаться за руководством к последователям Шрилы Прабхупады, что есть происходит возврат к *гуру-вакье*, поскольку последователи Шрилы Прабхупады находятся в *гуру-варгье*. Таким образом, мы можем прямо указать на один из серьёзных недостатков этой методологии, заключающийся в отсутствии рекомендации обращения к *садху-вакье*.

Каким должен быть правильный метод и в чём главные недостатки метода, рекомендованного Шастрическим комитетом?

Шаг 1 должен был рекомендовать учащимся понимать утверждения Шрилы Прабхупады в контексте *шастр*, а также принимать во внимания толкование других *ачарьев* (*садху-вакья*), если таковые имеются, не забывая при этом, что *шастра* — это основа всего. Другими словами, просто следуйте наставлениям Шрилы Прабхупады, которые он дал в своих комментариях, особенно в комментарии к Ч.-Ч., Мадхья 20.352.

Вот ещё один пример несовершенства этого курса: *шастра* не рассматривается в качестве основы всего, *мулам-праманам*. Не рекомендуя слушателям курса по герменевтике понимать высказывания Шрилы Прабхупады (*гуру-вакья*) и *садху-вакьи* в гармонии с *шастра-вакьей*, Шастрический комитет явно нарушает наставления Шрилы Прабхупады по этому вопросу.

На странице 117 Шастрический комитет рекомендует учащимся самостоятельно определять, какая интерпретация из всех существующих среди последователей Шрилы Прабхупады является правильной — и это становится «последней соломинкой, ломающей хребет верблюда». Это означает, что все шаги, изложенные в этом разделе герменевтического инструмента Шастрического комитета, представляют собой простое следование *арохапантхе*, которая полностью противоречит учению Шрилы Прабхупады и других *ачарьев*. Выходит, курс основан на современном мирском восходящем процессе познания и потому не подходит для преданных.

Неправильно понятый принцип и неправильно применённый инструмент — Принцип 21 и Инструмент 36 используют феминистические аргументы

Ошибочный руководящий принцип — Принцип 21

В этом разделе Шастрический комитет советует нам понимать утверждения Шрилы Прабхупады, исходя из его настроения и миссии. Но как мы можем быть уверены, что поняли его правильно, и убедиться, что на наше собственное понимание не влияют четыре дефекта *ароха пантхи*? На примере из раздела «Доказательства инструмента 3» на странице 119, мы продемонстрируем, что вывод Шастрического комитета основан на *ароха пантхе*, и следовательно, подвержен четырем недостаткам.

Доказательства в пользу метода, касающегося утверждений Шрилы Прабхупады

Пример для первого шага

Из лекции по Бхагавад-гите 6.40-42, Нью-Йорк, 16 сентября 1966 года

Говинда даси: Вы сказали, что покинув это тело, мы оставим Сознание Кришны и отправимся на высшие планеты? [неразборчиво]

Прабхупада: Нет. Если вы достигнете совершенства в Сознании Кришны, то после того, как вы оставите это тело, вы отправитесь непосредственно к Кришне. Но если вы не достигли совершенства, если вы прошли только какую-то часть пути, то вы получите ещё один шанс завершить начатый путь в другом человеческом теле на этой или любой другой планете.

В этом примере Шрила Прабхупада сам поясняет собственное утверждение, и, следовательно, нет необходимости в другом авторитетном объяснении.

Пример для второго шага

Если бы у нас не было этого ответа Говинде даси, нам бы пришлось обратиться к *шастре* для объяснения данного утверждения.

Говинда даси спросила, правда ли что каждый преданный после оставления тела оставит Сознание Кришны и отправится на высшие планеты. Если мы обратимся к Шримад Бхагаватам, то получим тот же ответ, который дал нам Прабхупада.

Шримад Бхагаватам 5.5.6:

prītir na йāван майи вāсудеве на мучйате деха-йогена тāват

Перевод: Поэтому до тех пор, пока в ней [душе, живом существе] не пробудится любовь к Господу Вāсудеве, она будет вынуждена снова и снова рождаться в материальном теле.

В этом случае *шастры* дают нам точно такой же ответ.

Шастрический комитет же для обоснования шага 1 инструмента 3 приводит разговор, в котором Говинда даси просто пересказывает то, что она слышала от Шрилы Прабхупады, а затем Шрила Прабхупада поправляет её. Из этого примера Шастрический комитет делает вывод, что «...Шрила Прабхупада сам поясняет собственное утверждение, и, следовательно, нет необходимости в другом авторитетном объяснении».

Однако, следует заметить, что Шрила Прабхупада на самом деле не «поясняет собственное утверждение», а исправляет неверное утверждение Говинды даси, которое она приписывает ему. Поясняется именно утверждение Говинды даси, а не Шрилы Прабхупады (стр. 119).

Также если мы рассмотрим доказательства Шастрического комитета в поддержку шага 2, в котором они пытаются показать, что если бы не было ответа от Шрилы Прабхупады, мы бы обратились за ответами к *шастрам* (Шримад Бхагаватам 5.5.6), то увидим, что утверждение из стиха ШБ 5.5.6 не совсем совпадает с утверждением Шрилы Прабхупады. Шрила Прабхупада говорит, что мы получим человеческое тело, чтобы продолжить с того места, на

котором закончили в предыдущем теле. Это доказывает, что Шастрический комитет опирается на *ароха пантху*. Их документ полон такого рода ошибок.

На странице 86, в разделе «Принцип 21» и связанном с ним «инструменте 36» (стр. 232), Шастрический комитет утверждает, что мы должны понимать слова Шрилы Прабхупады, основываясь на его настроении и миссии. У этого подхода есть проблема: из их принципа (21) и связанного с ним инструмента 36 следует вывод, что личное общение Шрилы Прабхупады важнее для преданных ИСККОН, чем наставления, содержащиеся в его книгах, что делает его книги менее важными.

Давайте рассмотрим несколько примеров со страниц 86-90, которые объясняют принцип применения времени, места и обстоятельств в отношении понимания настроения и миссии Шрилы Прабхупады. В своем объяснении авторы Шастрического комитета приводят в качестве аргумента то, что в отношении Дхрувы Махараджи была применена «реверсивная психология»:

Дхрува Махараджа и реверсивная психология

В отношении Дхрувы, маленького ребёнка, Нарада применил реверсивную психологию. Обычно, если вы говорите ребёнку что-то сделать, он отвечает «нет!» Поэтому иногда нужно сказать ему сделать что-то противоположное (см. статью Дамодары даса).

Когда Дхрува отправился в лес для того, чтобы совершать аскезы, Нарада сказал ему: Ты всего лишь маленький мальчик, привязанный к забавам и развлечениям. Почему же тебя так уязвили слова, задевающие твою честь? Ты должен знать, что эта неудовлетворенность вызвана иллюзорной энергией, которая лишь возвращает тебе плоды *кармы*, заработанной тобой в прошлых жизнях. Аскезы в лесу очень тяжелы, поэтому, я думаю, тебе лучше просто пойти домой. Когда вырастешь, тогда и будешь думать о жизни, полной аскез. Нужно уметь оставаться удовлетворенным и в счастье, и в горе.

На самом деле, Нарада проверял решимость Дхрувы. Когда Дхрува решительно отверг совет Нарады, Нарада обучил его йоге.

Шрила Прабхупада также использовал реверсивную психологию. Когда какие-то подростки шумели двигателями своих мотоциклов возле храма в Новом Вриндаване, один из преданных предложил сказать им, чтобы они перестали. Шрила Прабхупада ответил, что если мы скажем им перестать, они начнут делать это ещё сильнее.

Вышеупомянутый отрывок представлен на странице 87 в качестве основополагающего принципа, но ни один из наших *ачарьев*, включая Шрилу Прабхупаду, никогда не говорил о том, что Нарада Муни обманул Дхруву Махараджу с помощью «реверсивной психологии». Это очередные домыслы, часть большой заранее подготовленной программы по внедрению мысли о том, что какие-то личные наставления Шрилы Прабхупады из его переписки или неформального общения с кем-либо, имеют больший вес, чем наставления, содержащиеся в его книгах. Принцип 21 содержит в себе спекуляции, и, следовательно, применение этого принципа в инструменте 36 приведёт нас к неправильным заключениям, что будет продемонстрировано далее.

Как мы уже говорили, главный основополагающий принцип Шастрического комитета, заключающийся в том, что утверждения Шрилы Прабхупады — это *мулам-праманам*, что они главнее всего, не соответствует наставлениям самого Шрилы Прабхупады из комментария к Ч.-ч., Мадхья 20.352. Давайте рассмотрим следующий фрагмент со страницы 232 под заголовком «Инструмент 36»:

Доказательства и пояснения:

Нараяни Деви даси:

Шрила Прабхупада говорил в своих книгах много вещей, которые кажутся очень строгими, но применяя эти вещи к своим последователям, он адаптировал принципы *шастр* к различным обстоятельствам в соответствии со своим настроением и миссией. Поэтому утверждения в его книгах иногда кажутся противоречащими его более сострадательному применению этих утверждений.

Настроение и миссия чистого преданного иногда могут быть более сострадательными, чем утверждения *шастр* или собственное понимание преданных о смысле сказанного в *шастрах*.

Здесь мы видим очередное нарушение наставления Шрилы Прабхупады о том, что его книги — это основа для понимания. К тому же существуют конкретные наставления Шрилы Прабхупады, в которых он настойчиво просит не полагаться на его личную переписку как на универсально применимые правила. Утверждения, приведенные выше, ясно демонстрируют оскорбительные попытки принизить значимость *шастра-вакьи* и отделить *гуру-вакью* и *садху-вакью* от *шастра-вакьи*. В следующем письме Шрилы Прабхупады к Брахмананде ясно говорится, что вся информация в письмах, относящаяся к конкретному контексту, является личной и конфиденциальной и, разумеется, не предназначена для широкой публикации:

... Прошу не распространять мои письма, адресованные вам. В письмах иногда бывает личная и конфиденциальная информация, и если распространять все письма, могут быть негативные последствия. Что-то похожее уже было у нас с моими письмами о Киртанананде и Хаягриве. Поэтому в будущем, пожалуйста, не распространяйте мои письма, адресованные лично вам. Все мои письма к вам должны считаться конфиденциальными, и если у вас всё же будет желание их распространить, просто спросите меня, прежде чем это сделать.

ПШП Брахмананде, 28 сентября 1969

Кто-то может возразить, что в двух отдельных письмах, адресованных Гаргамуни (5 февраля 1969 г. и 17 февраля 1969 г.), Шрила Прабхупада указал, что перепечатка писем, отправленных Гаргамуни, может быть предпринята, но с более низким приоритетом. Тем не менее, письмо к Брахмананде было написано позже (датировано шестью месяцами позже), и в нем четко указано, что личные сообщения должны быть конфиденциальными (не для распространения) и не являются универсальным руководством. Кроме того, в письмах, датированных серединой семидесятых годов, есть множество наставлений, которые ясно подчеркивают слова Шрилы Прабхупады о том, что книги — это основа.

Книги — основа нашего Движения. Какое бы признание мы ни получали благодаря нашим книгам, это происходит потому, что мы следуем по пути, намеченному возвышенными преданными. Мы ничего не добавляем от себя.

Письмо Тушта Кришне — Бомбей, 9 января 1976

Шрила Прабхупада сказал:

Всё, что я хотел сказать, я сказал в своих книгах. Если я ещё поживу, то скажу ещё немного больше. Если вы хотите узнать меня, читайте мои книги.

Из дневника Тамала Кришны Госвами, 9 июня, 1977

Больше всего я буду удовлетворен, если вы будете читать мои книги, следовать наставлениям, изложенным в них, и станете полностью сознающими Кришну еще в этой жизни.

Шрила Прабхупада, письмо Бахурупе, Бомбей, 22 ноября 1974

Беседа между Шрилой Прабхупадой и Реватинанданой ясно подтверждает тот факт, что Шрила Прабхупада хочет, чтобы его ученики, последователи и все остальные обращались к его книгам за личными наставлениями. Это противоречит заявлениям Шастрического комитета, сделанным в рамках Принципа 21 и связанного с ним инструмента 36.

Преданный (1): Так что...

Прабхупада: Пока что я не могу отвечать на вопросы. Признаю свой недостаток.

Преданный (1): О, тогда...

Прабхупада: Я не могу ответить.

Преданный (1): Я понимаю. Хорошо, но они говорят, что общее представление о вас таково, что вы знаете Кришну...

Прабхупада: Вы можете... Вы...

Преданный (1): [перебивая] Простите. Поскольку вы знаете Кришну, вы знаете всё о материальном мире и можете ответить на любые вопросы.

Прабхупада: Всё, что я знаю, я объяснил в своих книгах. У меня нет других знаний.

Преданный (2): Если это так, Шрила Прабхупада, это несколько не уменьшает нашего уважения к вам, потому что мы всегда считали...

Прабхупада: Что я могу сделать? Я сказал, что всё, что я знал, я объяснил в своих книгах. Я объяснил. У меня нет возможности ответить каждому отдельному человеку. Это невозможно.

Преданный (2): Мы уважаем это. Мы понимаем. Просто они говорят все эти вещи...

Прабхупада: **У меня есть продвинутые ученики. Они могут ответить.** Если они не способны ответить, если вы не можете найти ответы в моих книгах, то всё безнадежно.

Преданный (1): А! Но ваши продвинутые ученики говорят, что так как они были назначены вами, все их ответы являются идеально правильными, потому что... абсолютно правильными обо всех вещах на свете, потому что они были назначены вами, и потому что вы знаете...

Прабхупада: Вы можете... Ничего страшного. Если вы не верите им, можете просто покончить с этим [перестать участвовать в движении].

Преданный (2): Но правы ли они? Вот что мы хотим узнать.

Прабхупада: Да, они правы.

Беседа в комнате — 26 июня 1975 года, Лос-Анджелес

Ещё одно письмо на эту же тему, написанное от имени Шрилы Прабхупады:

Дорогой Прана Прабху,

Пожалуйста, прими мои смиренные поклоны, я получил указание от Его Божественной Милости Шрилы Прабхупады ответить на твоё письмо от 9 июля 1977 года.

Я рассказал Его Божественной Милости о твоём желании получить доступ ко всем аудиозаписям, имеющимся у Золотой Аватары, для того чтобы транскрибировать их и составить некий черновик, который потом можно будет использовать для публикации в той или иной форме. Его Божественная Милость не был в восторге от этой идеи. **Шрила Прабхупада сказал:** «В этом нет

необходимости. **Моих книг достаточно. Пусть все мои ученики читают мои книги.** Эта идея слишком обременительна. **Да, это большой объем чтения. Пусть читают и осмысливают то, что уже есть. Все, что я хотел сказать, я сказал в своих книгах. Это лишнее. Скажи ему, чтобы сосредоточился на чтении моих книг, а не на изучении подобных транскрипций. Он думает, что найдет в этих транскрипциях что-то еще, чего нет в моих книгах?»**... Недавно мы с Трипулари Махараджем посетили храм в Сент-Луисе и заметили, что преданные там склонны изучать множество каких-то дополнительных «учений Прабхупады». Но теперь вы, к счастью, были благословлены добрым наставлением вашего духовного учителя — просто удовлетворять свою жажду трансцендентного знания, изучая написанные Шрилой Прабхупадой книги. На самом деле вы должны знать, что книги Прабхупады лучше, чем его устные записи. Потому что, когда он пишет эти книги, он максимально концентрируется и подбирает каждое слово. Это не мое мнение, он сам сказал мне это.

...

Твой слуга,

Дорогой Рамешвар, это окончательный ответ Его Божественной Милости для всех кто захочет заняться чем-то подобным. Тамал Кришна Госвами

Письмо Тамала Кришны Госвами, Вриндаван, 20 июля 1977 года.

Таким образом, руководящий принцип Шастрического комитета, согласно которому наставления Шрилы Прабхупады, содержащиеся в его личных беседах и письмах стоят выше, чем его наставления из книг и лекций, является проблемой — и это объясняет, почему в решении множества спорных вопросов продвигаются предвзятые аргументы, основанные на современных эгалитарных методиках, и отвергаются традиционные методы, предписанные *шастрами* и Шастрартхой. Далее мы покажем, как, используя неверный принцип, инструмент 36 пытается внедрить феминизм и эгалитаризм в ИСККОН.

Инструмент 36 отстаивает анти-варнаштраму и основан на идеях эгалитаризма

Несмотря на неопровержимые аргументы, что нельзя полагаться на личную переписку или разговоры как на главное доказательство, Шастрический комитет и его авторы еще раз явно нарушают наставления Шрилы Прабхупады, применяя свой основополагающий принцип (21) в приложении к инструменту 36 (231).

Авторы пытаются «сшить» друг с другом два разных комментария и приходят к сомнительному выводу о том, что Шрила Прабхупада время от времени «вносил новшества» и «создавал» свою собственную позицию по вопросам, касающимся женщин, даже невзирая на то, что эта позиция отклонялась от ведических стандартов. Таким образом они распространяют концепции *ана-сампрадай* в качестве своего основополагающего принципа и разрабатывают новые инструменты для поддержки своих взглядов. Например, на странице 233 Шастрический комитет утверждает:

Мы можем найти пример в высказываниях Шрилы Прабхупады о женщинах. Он часто довольно резко говорил о том, что женщины менее умны и должны занимать подчиненное положение в обществе. Сами по себе эти заявления могут создать впечатления о Шриле Прабхупаде, как о весьма жестком человеке. И все же на практике подход Шрилы Прабхупады был очень сострадательным и инновационным.

Бхагавад-гита 1.40:

Общество *варнашрамы* строилось на религиозных законах, поэтому в нем всегда преобладали благочестивые люди, что способствовало развитию духовной культуры в государстве и обществе. Благочестивые дети рождаются только у добродетельных женщин, хранящих верность своим мужьям. Женщины, как и дети, очень подвержены дурному влиянию и легко поддаются на обман. Поэтому и те, и другие должны находиться под опекой старших членов семьи. Если женщина прилежно совершает все религиозные обряды, она не станет изменять мужу. По словам Чанакьи Пандита, женщины в большинстве своем не слишком разумны и потому им нельзя доверять. Значит, нужно позаботиться о том, чтобы они соблюдали семейные традиции и были постоянно заняты, совершая религиозные обряды. В этом случае их целомудрие и преданность приведут к рождению благочестивых детей, достойных членов общества *варнашрамы*. Разрушение устоев общества *варнашрама-дхармы* приводит к тому, что женщины получают свободу и вступают в беспорядочные связи с мужчинами. В результате супружеских измен на свет появляется нежеланное потомство.

В «Чайтанья-чаритамрите» Шрила Прабхупада описывает свое отношение к положению женщин в его проповедническом движении. Это может помочь нам лучше понять его высказывания о женщинах в свете его настроения и миссии.

Чайтанья Чаритамрита, Ади 7.32

Ачарья приходит в материальный мир, чтобы служить Господу, и в этом служении он не может ограничиваться стереотипами, потому что главная его задача — найти наиболее действенный способ распространить сознание Кришны. Некоторые завистники осуждают Движение сознания Кришны за то, что оно вовлекает в проповедь любви к Богу и юношей, и девушек. Не зная, насколько молодежь Европы и Америки привыкла к ничем не ограниченному общению, эти глупцы и невежды порицают юношей и девушек из Движения сознания Кришны за их совместную деятельность. **Этим недалеким людям следует иметь в виду, что резко изменить обычаи общества невозможно.** Однако, поскольку девушки наравне с юношами обучаются искусству проповеди, это уже не обычные девушки, а проповедники сознания Кришны, ни в чем не уступающие их духовным братьям. Так что занимать и юношей, и девушек всецело духовной деятельностью — это сознательная тактика, помогающая как можно шире распространить Движение сознания Кришны. Завистливым глупцам, которые возмущаются по поводу совместной деятельности таких юношей и девушек, остается лишь довольствоваться собственной глупостью, ибо они не способны находить новые пути распространения сознания Кришны, используя для этого подходящие средства. Их стереотипные методы никогда не помогут распространить сознание Кришны. А все, что по милости Господа Чайтанья Махапрабху делаем мы, следует признать правильным, ибо Сам Господь Чайтанья тоже искал новые способы заинтересовать тех, кто избегал сознания Кришны.

Приведенный Шастрическим комитетом пример очень субъективен. Такое выборочное цитирование из всего объема учения Шрилы Прабхупады лишь порождает спекулятивные и противоречивые мнения о том, что Шрила Прабхупада был сторонником антитрадиционных концепций, тогда как на самом деле он написал и надиктовал целые тома книг, подчеркивая роль женщины как покорной жены своего мужа и любящей матери для всех остальных членов семьи. Он также настаивал на необходимости создания сельскохозяйственных общин *варнашрамы*. В этом комментарии, заявив, что нельзя вносить внезапные изменения в устои общества, Шрила Прабхупада ясно продемонстрировал свое стремление постепенно менять западные свободное общения между полами. Он даже проводил бракосочетания, несмотря на то что был *санньяси*. Есть и другие комментарии, объясняющие эти вопросы. Так что этот комментарий вырван из общей картины и используется для пропаганды феминистической

повестки. Обратите внимание на слова: «резко изменить обычаи общества невозможно». Поэтому Шрила Прабхупада изменял их постепенно.

Последствия всего этого можно легко увидеть в применении инструмента 36 Шастрическим комитетом, когда они заключают, что Шрила Прабхупада не считал *варнашраму* важной для ИСККОН, не хотел, чтобы его духовные дочери зависели от своих мужей и т.п. Давайте рассмотрим фрагмент со страницы 234:

О защите женщин

Киртанананда хотел, чтобы все женщины, распространяющие книги, переехали на ферму в Новый Вриндаван — по его задумке так они могли бы лучше исполнять свои обязанности в системе *варнашрамы*.

Вот что ответил Шрила Прабхупада на письмо Карандхары от 6 октября 1973 года:

Всем женщинам, распространяющим книги, которые уехали из Нью-Йорка в Новый Вриндаван, необходимо немедленно вернуться и возобновить своё прежнее служение. В движении Чайтаньи Махапрабху все являются проповедниками, неважно, мужчины это или женщины. Я не знаю, почему Киртанананда убеждает наших женщин-преданных перестать выходить на *санкиртану*. Все должны распространять книги.

Когда мужья оставляли своих жен, чтобы снова жениться, Шрила Прабхупада не поощрял повторные браки.

Письмо Говинде даси, 30 апреля, 1974 года:

Это материальные отношения и они не имеют ничего общего с духовным прогрессом. Полностью посвети свою жизнь Сознанию Кришны. Просто повторяй Харе Кришна мантру днями и ночами, читай книги и объясняй нашу философию своими словами, пиши статьи для публикации в «Назад к Богу». Не беспокойся больше о таких негодях как Гаурасундара или кто-либо ещё. Сделай Кришну своим главным защитником и Кришна поможет тебе во всех отношениях. Реализуй на практике эти наставления, и ты будешь всегда счастлива.

Письмо Динадаядри, 26 мая 1974 года:

Не может быть и речи о твоём возвращении к Нара-Нараяне. Он женился во второй раз, и я также сообщил ему, когда в последний раз был в Лос-Анджелесе, что он должен оставаться в Лос-Анджелесе со своей новой женой. У тебя есть один ребенок, так что теперь сделай Кришну своим мужем и найди прибежище в нашем храме. Принимай духовные наставления от своих старших духовных братьев и сестер, забудь о прошлом и посвети себя прогрессу в Сознании Кришны, не пуская в свою жизнь никакую материальную скорбь и желания.

И снова 2 из 3 приведенных выше цитат касаются конкретных ситуаций, в которые попали конкретные люди, и они не могут использоваться как общий принцип для всего движения. Обстоятельства личной жизни могут меняться в зависимости от времени, места и обстоятельств. Если мы забудем все общие наставления и начнём опираться только на личные переписки, то превратим наше движение в рассадник ереси. Те мысли, к которым нас пытаются подвести с помощью приведенных выше цитат, могут продвигать только люди, не знающие, что такое ведическая традиция. Шрила Прабхупада просто следовал ведическому обычаю, согласно которому мужчинам разрешается вступать в повторный брак с определенной целью, но запрещается разводиться с предыдущими женами, и что женщины, как правило, не вступают в повторный брак — особенно если бывший муж жив. Следовательно, не позволяя Говинде даси снова выйти замуж, он следовал ведическому обычаю защищать женщин и не разрешать женщинам вступать в повторный брак.

Что касается другой цитаты — о том, что Шрила Прабхупада не хотел, чтобы Киртанананда Махарадж выдергивал женщин из групп *санкиртаны* — то это совсем другая тема, никак не связанная с тем, что якобы Шрила Прабхупада не одобряет исполнение женщинами своих обязанностей в сельскохозяйственных общинах *варнашрамы*.

Рассмотрим ещё несколько примеров из статьи Шастрического комитета, которые показывают, что у Шастрического комитета есть скрытые цели по продвижению и стандартизации отклонений. Вырвав из контекста утверждение из личного письма Хамсадутте от 19 октября 1974 года, они делают акцент на следующих словах Шрилы Прабхупады:

Что касается фермы, то открытие ферм не является принципиально важным для нас, но если вы можете это сделать без особых усилий, то сделайте это. Система *варнашрамы* предназначена для удобства в материальном мире. Она не имеет ничего общего с духовной жизнью. Принятие *варнашрамы* означает более комфортное продвижение к духовной жизни. Во всех остальных смыслах она не представляет для нас никакой важности.

В этой цитате в инструменте 36 (стр. 235) приведена лишь часть слов Шрилы Прабхупады, которые он написал в том письме с совершенно иным посылом. Контекст был в следующем: Шрила Прабхупада в тот момент не хотел вкладывать много денег в покупку фермы, его приоритеты были совершенно другими. В книге под названием «Шрила Прабхупада и его ученики в Германии» Ведавьяса дас, автор, описывает весь контекст переписки с Хамсадуттой в главе 15 «Mit fünf Mark sind Sie dabei!». Он утверждает, что Хамсадутта хотел купить земли для фермы на деньги вырученные от продажи грампластинок и книг, но Шрила Прабхупада в тот момент хотел потратить деньги не на земли для фермы, а на распространение прасада в Майапуре. Поиск в программе Vedabase выдает еще несколько источников, среди которых есть книга, написанная другим преданным ИСККОН; он тоже использовал эту переписку с Хамсадуттой для того, чтобы подкрепить свои собственные взгляды, которые сильно отличались от того, что Шрила Прабхупада изначально хотел сказать в этой переписке.

Однако если мы обратимся к книгам Шрилы Прабхупады, то без труда обнаружим множество комментариев, в которых он неоднократно подчеркивал важность построения *варнашрама-дхармы* в обществе Сознания Кришны. Он даже предоставил конкретные наставления о том, как начать на разных уровнях осуществлять систему *варнашрама-дхармы*. Это доказывает, что использование метода, описанного в Принципе 21 и Инструменте 36, приведет только к большому количеству разногласий в ИСККОН и будет отвлекать преданных от книг и лекций Шрилы Прабхупады.

Инструмент 36 пропагандирует феминистические идеи о независимой жизни женщин

И снова, используя вводящий в заблуждение принцип использования личных писем Шрилы Прабхупады преданным в качестве универсальных наставлений, Инструмент 36 пропагандирует феминизм и раскрепощение женщин, поднимая вопрос о том, что «женщины менее разумны» и утверждая, что Шрила Прабхупада хотел, чтобы его ученицы были независимыми.

Они искажают учение Шрилы Прабхупады, цитируя его личные письма преданным, чтобы создать свой феминистический нарратив о том, что Шрила Прабхупада был против того, чтобы его ученицы жили в обществе *варнашрамы*, он хотел, чтобы они были независимыми и распространяли книги.

Они также цитируют другие письма, отправленные Говинде даси и Малати даси, чтобы объявить, что Шрила Прабхупада не выдавал своих учениц повторно замуж, когда их бросали мужья, а позволял им жить независимо. Все эти идеи, продвигаемые Шастрическим

комитетом, есть ни что иное, как абсурдный феминистический нарратив, т.к. письмо, приведенное ниже доказывает, что Шрила Прабхупада никогда не поощрял расставания мужа и жены, и никогда не призывал женщин жить независимо:

Ты всегда должна жить со своим мужем и заботиться о нем, а он позаботится обо всём, что вам нужно для жизни. Не может быть и речи о расставании. Продвигаясь в Сознании Кришны, по обоюдному согласию вы можете прекратить половую жизнь, но о расставании не может быть и речи. Расставание — это вздор. Если Хамсадутта будет прогрессировать в сознании Кришны, ты также будешь получать от этого благо. Это благоприятно для обоих. Эта идея о расставании также была у Говинды даси, но я отправил её обратно к мужу, и она следует моим наставлениям. Не может быть и речи о расставании между мужем и женой до тех пор, пока муж не примет санньясу. Тогда жене нельзя будет оставаться с мужем. Но даже в укладе *ванапрастхи*, отходе от дел, жена остается с мужем, но без половых отношений.

Письмо Химавати, 24 января 1969 года.

Более того, Шрила Прабхупада действительно следовал ведическому обычаю, согласно которому мужчинам разрешалось вступать в повторный брак, но никогда не разрешалось разводиться с предыдущими жёнами. Следовательно, не позволяя Говинде даси снова выйти замуж, он следовал ведическому обычаю защиты женщин, который не позволяет женщинам вступать в повторный брак.

Заключение — «тест рисового зернышка»

Кроме предписаний *шастр* есть ещё и здравый смысл. И он говорит нам о том, что «рецепт излечения» всегда уникален и варьируется в зависимости от пациента. Однако Шастрический комитет попытался создать стандарт толкования, полностью основанный на *ароха пантхе* (наполненной четырьмя недостатками обусловленной души) и превратить исключения в универсальные правила для всего движения.

Другими словами, то, что они пытаются сделать, подобно тому, как если бы вы взяли лекарство, отпускаемое по рецепту, и выложили его на прилавок, чтобы его мог использовать кто угодно. Поэтому не только неверно, но и крайне опасно принимать рекомендации Шастрического комитета рассматривать предписания для конкретного человека как универсальное правило.